

Максим ЧЕТВЕРИК

# НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Основная система 4.g3

Издатель «Андрей Ельков»  
Москва 2018

УДК 794.1  
ББК 75.581  
Ч52

**ЧЕТВЕРИК Максим**

Ч52 «**НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА. Основная система 4.g3**». Издатель «Андрей Ельков», М., 2018, 360 с.

**ISBN 978-5-906254-47-4**

Книга международного мастера Максима Четверика посвящена одной из самых популярных систем в закрытых началах – фианкетто 4.g3 против Новоиндийской защиты. Несмотря на регулярное применение системы элитными игроками, в новом тысячелетии материал почти не обобщался и особенно нуждается в обновлении на русском языке.

Почти две сотни подробно прокомментированных партий содержат ряд оригинальных анализов, уточняющих сложившиеся оценки. Выделены разветвления из практики гроссмейстеров, которые появились в самое последнее время. Актуальные продолжения указаны за обе стороны, что придает работе энциклопедический характер.

**ЧЕТВЕРИК Максим**  
**НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА. Основная система 4.g3**

Оформление, верстка *Андрей Ельков*

Формат 70x100 1/16. Тираж 1500 экз.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

e-mail: [elkov\\_andrey@mail.ru](mailto:elkov_andrey@mail.ru)

<http://www.elkov.ru>

**ISBN 978-5-906254-47-4**

© Четверик М., 2018  
© Издатель Ельков А., 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Историческое предисловие</b> .....	5
<b>ЧАСТЬ I. Система 4.g3 ♠ a6</b> .....	13
Вступление.....	13
Глава 1. Вариант 5.♖b3.....	14
Глава 2. Вариант 5.♘bd2.....	32
Глава 3. Вариант 5.♖c2.....	54
Глава 4. Вариант 5.♖a4.....	76
Глава 5. Вариант 5.b3 b5.....	103
Глава 6. Вариант 5.b3 d5.....	112
Глава 7. Вариант 5.b3 ♠ b7.....	119
Глава 8. Вариант 5.b3 ♠ b4+.....	127
<b>ЧАСТЬ II. Гибрид с защитой Боголюбова</b> .....	159
Вступление.....	159
Глава 9. Вариант 4.g3 ♠ b4+.....	160
Глава 10. Вариант 4.g3 ♠ b7 5.♠g2 ♠ b4+ 6.♘bd2.....	172
Глава 11. Вариант 4.g3 ♠ b7 5.♠g2 ♠ b4+ 6.♠d2 ♠ e7.....	185
Глава 12. Вариант 4.g3 ♠ b7 5.♠g2 ♠ b4+ 6.♠d2 ♠ xd2+.....	192
<b>ЧАСТЬ III. Главная линия 4.g3 ♠ b7</b> .....	201
Вступление.....	201
Глава 13. Разное после 5.♠g2.....	202
Глава 14. Вариант 5.♠g2 c5.....	212
Глава 15. Вариант 5.♠g2 d5.....	221
Глава 16. Вариант 5.♠g2 ♠ b7 6.♘c3 0-0.....	228
Глава 17. Вариант Опоченского.....	238
Глава 18. Разное на 7-м ходу.....	265
Глава 19. Вариант 7.d5.....	274
Глава 20. Вариант 7.♞e1.....	286
Глава 21. Вариант 7.♘c3 ♘a6.....	303
Глава 22. Вариант 7.♘c3 d5.....	313
Глава 23. Вариант 7.♘c3 ♘e4 8.♘xe4 ♠ xe4.....	330
Глава 24. Вариант 7.♘c3 ♘e4 8.♖c2.....	336
<b>Заключение</b> .....	358
<i>Указатель партнеров</i> .....	359

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

*«Новоиндийская защита играетя тогда, когда белые не желают рисковать, а черные не желают проигрывать»*

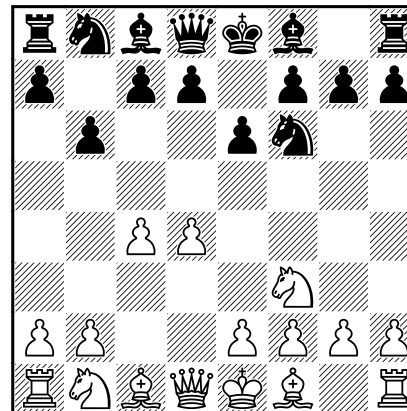
**Арон Нимцович**

«Этот дебют, идея которого заключается в том, что черные отказываются от создания материального центра, чтобы взамен этого удовлетвориться получением там другого рода превосходства (то есть проявить в центре деятельность идеального порядка), найден мною в 1911-12 годах и мною же основательно проанализирован. Эту новинку я затем впервые применил на турнире в Петербурге (1913) в партии против Б.Грегори. Таким образом, эту партию нужно рассматривать, как основную, а меня считать отцом дебюта 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 без последующего d7-d5» (Нимцович, «Моя система»).

Арон Исаевич с подкупающим изяществом определил себя в отцы-основатели Новоиндийской защиты, и я готов согласиться, не принимая во внимание предшественников – Blackburne – Noa (Frankfurt 1887). Малоизвестный венгерский шахматист Йозеф Ноа не предъявлял авторских прав на 3...b6, и упомянутая партия промелькнула незамеченной.

Впрочем, претензия Нимцовича пропала втуне. Приоритет в присвоении дебютам названий принадлежал тогда Савелию Тартакову. На основании поединка между индийскими браминами он ввел в употребление термин «староиндийская защита», более «юную» расстановку с e7-e6 и b7-b6 величал «новоиндийской», затем вошел в раж и обогатил мир «древнеиндийской» (1.d4 f6) и «ложноиндийской» (1.d4 c5) защитами. Арон Исаевич не выдержал такого напора и удовольствовался защитой Нимцовича и дебютом Нимцовича.

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6



«Такую манеру игры я не считаю хорошей; по меньшей мере, одну пешку следует иметь в центре, иначе при прочих равных условиях противник получит преимущество» (Тарраш). Эпиграф – пассаж Нимцовича, здесь – его идейного антагониста и учителя шахматного мира. Тем не менее, противостояние Новоиндийской в поединке Tarrasch – Bogoljubov (Goteborg 1920) оконфузило доктора: 4.♙g5 ♗b7 5.e3 h6 6.♙h4 ♗b4+ 7.♘bd2? (7.♘fd2) 7...g5 8.♙g3 g4 9.a3 gxf3 10.axb4 fxg2 11.♙xg2 ♙xg2 12.♖g1 ♗b7, и как черные проиграли с лишним конем – уму непостижимо!

Казус имел место в четвертом туре, но и в восьмом опровержения не случилось. В принципиальной встрече Tarrasch – Nimzowitsch (Goteborg 1920) последовало 4.g3 (в тему!) 4...♙b7 5.♙g2 c5 6.0-0 (6.d5!) 6...cxd4 7.♘xd4 ♙xg2 8.♙xg2, и без королевского слона амбиции белых увяли.

А в шестом туре гетеборгского ристалища восходящая звезда Ефим Боголюбов неожиданно разгромил признанного мэтра в 22 хода. Противники выбрали структуру, необычайно популярную в наши дни.

**№1 A.RUBINSTEIN – E.BOGOLJUBOW**  
Goteborg 1920

**1.d4 ♘f6 2.♘f3 e6 3.c4 b6 4.g3**

«В начинающейся этим ходом “борьбе слонов” белые в преимуществе вследствие своего более защищенного положения» (Тартаковер).

**4...♙b7 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♘c3 d5**

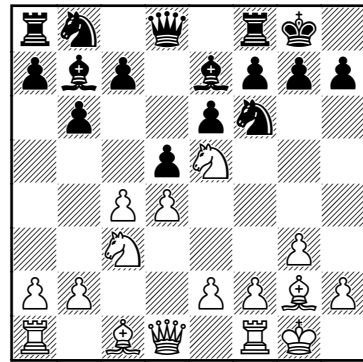
«Может быть, пока что не следовало делать этого хода, а играть на упрощения ♘f6-e4 и затем ♘e4xc3. Белые успевали также получить лучшую игру, но защита была бы, конечно, легче» (Боголюбов). В январе 1920 года в том же Гетеборге партнеры сыграли матч, в котором они лишь однажды приблизились к Новоиндийской, однако Боголюбов предпочел защиту своего имени 3...♙b4+.

**8.♘e5**

«В этом и заключается смысл развития слона на g2, действующего отсюда превосходно» (Боголюбов). Централизация коня остается главным продолжением, хотя и не столь сокрушительным, как это представлялось Боголюбову.

Еще замечу, что Мегабаза приводит неканонический порядок ходов 6.♘c3

d5 7.♘e5 0-0 8.0-0. Я доверился сборнику избранных партий Боголюбова, прокомментированных Ефимом Дмитриевичем собственноручно.



**8...c5**

Черные без промедления (пожалуй, чуть рано) идут на конфликт в центре. Все остальные, не столь резкие продолжения, разобраны в двадцать второй главе.

**9.dxc5**

Это правильный размен. В случае 9.cxd5 ♘xd5 10.♘xd5 ♙xd5 11.e4 ♙b7 12.d5 ♙f6 13.♘c4 ♙d4! белым объективно пора соглашаться на ничейные упрощения – 14.♙e3 exd5 15.exd5 ♙xd5 16.♙xd4 cxd4 17.♙xd4 ♙xg2 18.♙xd8 ♙xd8 19.♙xg2.

**9...♙xc5**

На 9...bxc5 10.cxd5 exd5 или 10...♘xd5 едва ли не побеждает 11.♙b3. При сравнительно лучшем 10...♙xd5 11.♘xd5 ♘xd5 12.♙b3 ♘a6 13.♙f4 ♙f6 14.♙ad1 белые нападают изо всех сил и должны остаться с лишней пешкой.

**10.♙f4**

Боголюбов полагал, что выиграет 10.♙g5 h6 11.♙xf6 ♙xf6 12.♘d3. Компьютер утверждает, что это не выигрыш, а перевес: 12...♙d4! 13.♘b5 a6 14.♘c7 ♙a7 15.cxd5 b5 16.♙c1 ♙b6

17.♙d2 ♙d8 18.♙f4 exd5 19.♘b4 d4 20.♘bd5. Идет напряженная борьба, согласны?

«Здесь уместно было 10.cxd5! ♘xd5 11.♘xd5 ♙xd5 12.♙xd5 exd5 13.b3 и затем 14.♙b2, причем пешка d5 является известной слабостью в лагере черных» (Тартаковер). Зато после 13...♙e8 14.♙b2 d4 15.♘d3 ♙d5 незадачливая пешка переместилась в белый лагерь, и даже чуть-чуть сковывает неприятеля.

**10...♘e4**

«Теперь черные разом освобождаются и остаются с преимуществом» (Тартаковер). Великолепные практики и эрудированный комментатор неверно оценивают ход событий, поскольку рисунок игры для них вновь. Вероятно, любой из выходов ферзевого коня предпочтительнее.

**11.♘xe4?!**

По крайней мере, Боголюбов верно указал на конкретное усиление 11.cxd5. В варианте 11...exd5 12.♙b3 ♘xc3 13.bxc3 слабость на d5 ощутимее слабости на c3.

**ФИШКА.** В подобных положениях размен ♙g2xe4 часто эффективнее, чем ♘c3xe4, особенно если смахнуть с доски ферзей. Сложившийся пешечный костяк благоприятствует коню c3, а не потускневшему слону g2.

**11...dxe4 12.♙b3?! ♙c8!**

Неприятный сюрприз для Рубинштейна, напрасно пренебрегшего разменом ферзей. Угрожает 13...f6 14.♘g4 e5, и пара легких фигур оказывается уязвимой конструкцией.

**13.♙e3 ♙xe3 14.fxe3**

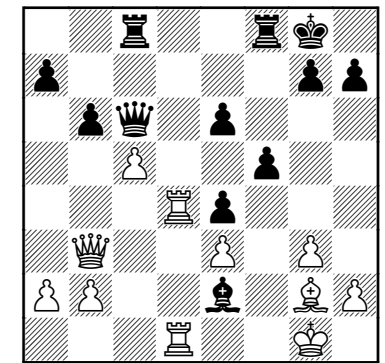
В случае 14.♙xe3 f6 15.♘g4 h5 16.♙xe4 hxg4 17.♙xb7 ♙xb7 18.♙xe6+ ♙f7 19.♙xg4 ♘c6 фигура явно сильнее

трех пешек, даже не мечтающих обрести статус проходных.

**14...♘c6 15.♘xc6 ♙xc6 16.♙ad1 ♙ac8 17.♙d4 f5**

Белый слон в свое время не захотел уйти со сцены и приобрел жалкий вид. Но господство на открытой линии тоже что-нибудь да значит, и следующий пешечный прорыв Акибы ничего не портит.

**18.♙fd1 ♙a6 19.c5!? ♙xe2**



**20.♙d6??**

Рубинштейн поторопился с идейным ходом ладьи, «подвешивает» всю свою армию и пускает состав под откос. Тогда как после 20.♙1d2 ♙a6 21.cxb6 ♙xb6 22.♙xb6 axb6 продолжение 23.♙d6 к месту и оставляет неплохие шансы устоять.

**20...♙xc5 21.♙xe6+ ♙h8 22.♙1d4 ♙c1+ 23.♙f2 ♙c2**

**Белые сдались.**

В последующие годы ведущие шахматисты мира отработывали структуру с d7-d5, подарив человечеству «бессмертную партию цугцванга Земиш – Нимцович (Копенгаген 1923). Случались новоиндийские пробы умеренной теоретической актуальности, а с развитием теории защиты Боголюбова появился на

свет жизнеспособный гибрид фианкетто белопольного слона с шахом чернопольного.

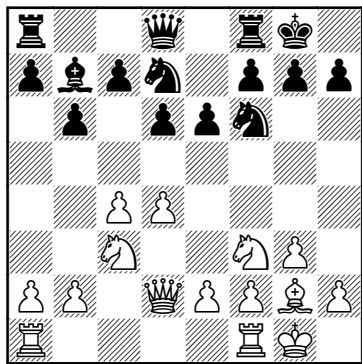
**№2 А. MACKENZIE – А. ALEKHINE**  
Birmingham 1926

Комментируя партию в книге «На пути к высшим шахматным достижениям», Алехин не проливает свет на личность противника, и «Chess Assistant» приводит его фамилию в нелепой транскрипции без инициала. И не распознает неплохого игрока Артура Джона Маккензи, впоследствии сражавшегося за Англию на Олимпиаде.

**1.d4 ♘f6 2.♘f3 e6 3.c4 b6 4.g3 ♘b4+ 5.♘d2 ♘xd2+ 6.♗xd2 ♘b7**

Теперь происходит срастание с ветвью 4...♘b7 5.♘g2 ♘b4+ 6.♘d2 ♘xd2+ 7.♗xd2, но шах ходом ранее предоставил возможность 6...♘a6. Гибрид защиты Боголюбова с системой Нимцовича (4...♘a6) введен в употребление Эндре Стейнером и рассматривается в девятой главе.

**7.♗c3 d6 8.♘g2 ♗bd7 9.0-0 0-0**



Основная позиция разветвления с разменом на d2; все отклонения рассматриваются в двенадцатой главе. Алехин критикует следующий ход и рекоменду-

ет 10.♗c2, устанавливая контроль над пунктом e4. Через защиту Боголюбова здесь оказались пионеры: 10...♗e8 11.e4 e5 12.♗ad1 exd4 13.♘xd4 ♘c5 14.♗fe1 a5 15.f4 ♗c8 16.h3 ♘fd7 17.♗h2 ♘b8?! 18.♘f5 g6 19.♘h6+ ♗g7 20.♘g4 h5? (Rubinstein – Bogoljubov, Goteborg 1920, m/10) 21.♘d5! hxg4 22.♗c3+ с сильнейшей инициативой. Игра черных до 17-го хода была на достойном уровне, хотя верная стратегия, выжидание в чуть худшем положении, психологически некомфортна.

При дефиците примеров из гроссмейстерской практики налицо разнообразие возникающих структур. Например, блокированные пешки с открытой линией «е»: 10...♗e7 11.e4 c5 12.d5 exd5 13.exd5 ♗ae8 14.♗d2 ♘e4 15.♘xe4 ♗xe4 16.b3 ♗e2 17.♗c3 ♘e5 18.♗fe1 ♗d3 19.♗xd3 ♘xd3 20.♗xe8 ♗xe8 21.♘g5 h6 22.♘e4 ♗d8 23.a3 с чуть лучшим окончанием (Plachetka – Birmingham, Cannes 1990). Или полностью запертый центр: 12...e5 13.♘e1 ♘g4 14.♘d3 a6 15.a3 ♗ab8 16.b4 ♘h6 17.♘h3 ♘c8 18.♗ab1 f5?! 19.exf5 ♘xf5 (Navara – Markos, Czech Republic 2007) 20.♘xf5 ♗xf5 21.♘xc5 ♘xc5 22.bxc5 dxc5 23.♗fe1 и ♘c3-e4 с явным позиционным превосходством.

**10.♗fe1 ♘e4 11.♘xe4**

В ответ на 11.♗c2 в интересах борьбы за ключевое поле черные переходили к голландскому построению и после 11...f5 12.♘d2 d5? белые игнорировали сильное продолжение 13.cxd5 exd5 14.♘dxe4 fxe4 15.♗b3. При лучшем 12...♗f6! 13.♘cxe4 fxe4 14.♘xe4 ♗xd4 15.e3 ♗e5 16.♘g5 ♗xg5 17.♘xb7 ♗ab8 18.♘g2 слон чуть превосходит коня.

**11...♘xe4 12.♘g5**

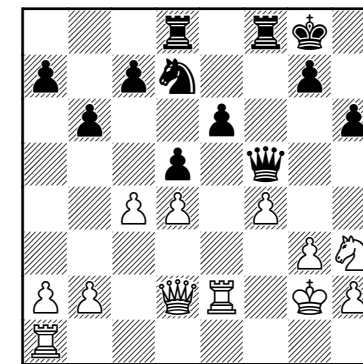
Из комментариев будущего чемпиона мира следует, что на перевес претендуют уже черные. Да нет же – белые, и только

белые! К примеру, в случае 12.♗f4 ♘b7 13.e4 (число примеров здесь множится) 13...♗e7 14.♗ad1 e5 15.♗d2 ♗fe8 16.dxe5 ♘xe5 17.♘d4 f6 18.b3 ♗ad8 19.f4 ♘f7 20.♘f5 ♗f8 21.♗c3 (Dautov – Larsen, Bad Homburg 1998) крепость можно осаждать хоть сто ходов. Размен белопольных слонов – акция второго сорта.

**12...♘xg2 13.♗xg2 h6 14.♘h3**

Скорректирую вариант Алехина: 14.♘f3 f5 15.e4 f4 («с инициативой») 16.e5 ♗e8 17.d5!? с очевидными встречными шансами в центре.

**14...f5 15.e4 ♗f6 16.f4 ♗ad8 17.exf5 ♗xf5 18.♗e2 d5**



**19.♗ae1?**

Только сейчас Маккензи грубо ошибается, не предусмотрев вторжения черного коня. Неясное, примерно равное положение сохранялось при 19.♗c3 c5 20.♗d1 dxc4 21.♗xc4 ♘f6 22.♘f2.

**19...dxc4 20.♗xe6 ♗d5+ 21.♗f1 ♘c5 22.♗e7 ♘d3 23.♗1e4 ♗d7 24.♗e2?**

Правильно 24.♘f2 ♗xe7 25.♗xe7 ♗xd4 26.♗e2 с кое-какими шансами на спасение. Второй (роковой) промах допускает решающее вторжение ферзя. Почувяв слабость противника, Алехин демонстрирует бульдожью хватку, что принесло ему немало побед.

**24...♗xe7 25.♗xe7 ♗h1+ 26.♘g1 ♘xf4! 27.♗xc4+ ♗d5 28.♗xc7 b5 29.♗c6 ♘e6+ 30.♗e1 ♘xc7 31.♗xc7 ♗e4+**

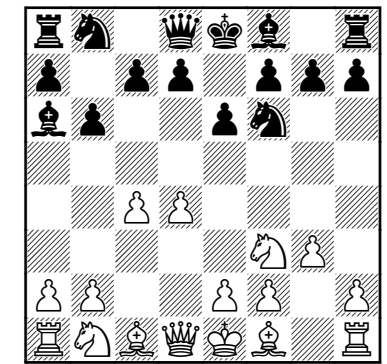
**Белые сдались.**

Современники были восприимчивы к идеям первопроходцев, и различные новоиндийские схемы замелькали в репертуаре статусных игроков.

Особняком стоит новшество, которое поначалу сочли чудачеством Арона Нимцовича. Дождаться триумфально-го шестивой идеи Нимцовича предстояло полвека...

**№3 М. SULTAN-KHAN – А. NIMZOWITSCH**  
Liege 1930

**1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♘a6**



Нимцович впервые сыграл так против Грюнфельда в 1925 году. Партия завершилась вничью, не послужила к вящей славе классика и не попала в книгу «Моя система на практике». Позднее творчество Нимцовича исследовал англичанин Раймонд Кин, комментировавший настоящий поединок в докомпьютерную эпоху.

С учетом вероятного перемещения слона на b7 ход озадачивает. Какая из защит пешки c4 оправдывает потерю темпа? Выясняется, что белые не рады остаться без фронтального нажима ферзя по вертикали «d» (с воздействием на важные пункты d4 и d5) в линиях 5. ♖a4, 5. ♖b3 и 5. ♖c2. А в случае 5. ♘bd2 конь прошел мимо оптимальной стоянки c3. Следствием стала колоссальная популярность ♗c8-a6 в последние десятилетия, в частности, в поединках элитных гроссмейстеров. Характерно, что яркий приверженец Новоиндийской защиты Анатолий Карпов в 90-х годах XX века стал предпочитать 4... ♗a6 выходу слона на b7.

### 5.b3

Ничего не портит, но все-таки не развивающий ход. К тому же, вслед за подготовкой fianchetto слон слишком редко идет на фланг.

### 5... ♗b4+ 6. ♗d2 ♗xd2+

Лишь в 50-х годах засверкала идея «челнока» ♗f8-b4-e7, подчеркивая неуклюжее положение слона на d2. После размена белым играть проще.

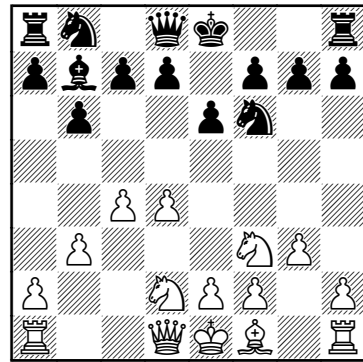
### 7. ♘bxd2

Взятие ферзем разбирается в девятой главе при порядке ходов 4... ♗b4+ 5. ♗d2 ♗xd2+ 6. ♖xd2 ♗a6 7.b3.

### 7... ♗b7

Далее Нимцович расставляет пешки «как полагается», то есть на полях цвета почившего слона. Приемлемо, впрочем, и 7...d5. В партии Inarkiev – Wang Hao (Ningbo 2008) черные спровоцировали конфликт в центре: 8. ♗g2 0-0 9.0-0 ♖e7 10. ♘e5 c5 11.dxc5 bxc5 12.e4!? dxc4 (12...d4?! 13. ♘d3! e5 14. ♘xe5! ♖xe5 15.f4 ♖c7 16.e5) 13. ♘dxc4 ♘fd7 14. ♖e1 (14. ♘xf7!? ♖xf7 15.e5 ♗xc4 16.bxc4 ♘b6 17.f4 ♖c7 18. ♗xa8 ♘xa8 довольно неясно) 14... ♘xe5 15. ♘xe5 ♖c7 16.f4 ♖d8 17. ♖h5 ♗b7 18. ♖ac1 ♘a6. Развитие за-

вершено, но из-за пешки c5 полного равенства нет.



### 8. ♗g2 c5 9. dxc5

Кин не в восторге от размена, и мэтру стоит довериться. После 9.0-0 он испытывал на практике построение закрытого центра: 9...0-0 10. ♖c1 ♘c6 11. ♖e1 d6 12. ♘b1 ♖e7 13. ♘c3 ♖fd8 14.d5 ♘b8 15.e4 e5 16. ♘h4 ♘e8 17. ♖f1 ♗c8 18. ♖e1 a6 19.a4 ♖a7 20.f4 (Vilela – Keene, Camaguey 1974). У белых немного возможностей, зато у черных их нет совсем. Рекомендация размена белопольных слонов проверялась во встрече Van Wely – Ikonnikov (Belgium 2012): 9...cxd4 10. ♘xd4 ♗xg2 11. ♖xg2 0-0 12.e4 ♘c6 13. ♘xc6 dxc6 14.e5 ♘d7 15.f4 ♘c5 16. ♘f3 a5 17. ♖e2 ♖a7 18. ♖ad1 ♖d7 19. ♖xd7 ♖xd7 20. ♖d1 ♖c8 21. ♘g5 g6 22. ♖d6, и белые увеличили микроскопический перевес.

### 9...bxc5 10.0-0 0-0 11. ♖e1 ♖e7 12. ♖c1 e5 13.e4?!

Кин считал торможение пешки необходимым ввиду угрозы e5-e4-e3. Это неверно, так как не учтена связка по большой диагонали, а при 13. ♘f1!? поле e3 вообще недоступно для коня.

### 13... ♘c6 14. ♘b1 d6 15. ♘c3 a5 16. ♘d2 ♘d4 17. ♘f1 ♗c6 18. ♘e3 ♖b7 19. ♖d3 a4

Партнеры всё делают правильно: белые подвели коней поближе к пункту

d5, черные централизовали своего коня, но, вдобавок, обозначили стандартную контригру на ферзевом фланге и стоят предпочтительнее.

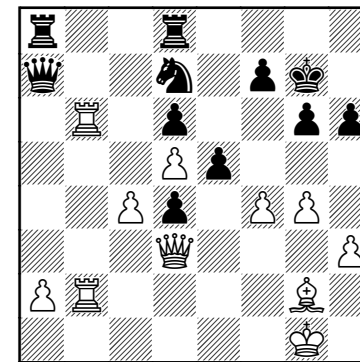
### 20.bxa4 ♗xa4 21. ♖b1 ♖a7 22. ♖b2 ♗c6 23. ♖eb1 ♖c7 24. ♘b5 ♖d7 25. ♘d1 ♘e8 26. ♘dc3 g6 27. ♘xd4 cxd4 28. ♘d5 ♖a7 29.g4?!

Мир Султан-Хан не выказывает стойкости в обороне чуть худшей позиции. Продвижение f7-f5 пока что не представляло опасности для белых. Коль скоро Нимцович пощадил коня, следовало установить его на b6 и при удобном случае сыграть c4-c5 и ♘b6-c4.

### 29... ♗xd5 30.exd5 ♘f6 31.h3 ♖g7

Маневр ♘f6-d7-c5 сразу приводил в движение проходную; теперь же проникновение вражеской ладьи в лагерь черных дает встречные шансы, хотя и недостаточные.

### 32. ♖b6 ♖fd8 33. ♖1b2 h6 34.f4 ♘d7



### 35. ♖6b5

В варианте 35. ♖xd6 ♘c5 36. ♖e2 e4! 37. ♖xd8 ♖xd8 38. ♖d2 ♖e8 39. ♖h1 ♘a4 белым не смогут ликвидировать хотя бы одну из проходных.

### 35...exf4

Раймонд Кин оплошал с примечанием. 35... ♘c5 36. ♖b1 ♘a4(?) не выигрывает, а проигрывает из-за 37. ♖b7 ♖a6

38. ♖xf7+! ♘xf7 39. ♖b7+ ♖xb7 40. ♖xb7+ ♘g8 41.fxe5. Конечно, беда поправима, и с помощью 36...exf4 черные побеждают проще, чем в партии.

### 36. ♖d2 ♘e5 37. ♖xd4 ♖xd4 38. ♖xd4 f3 39. ♗f1 ♖a4?

Ходы 31... ♖g7?! и 39... ♖a4?, согласно Кину, «фирменная» профилактика Арона Исаевича, а по мне просто нерешительность. После 39... ♖xa2 40.c5 dxc5 41. ♖xc5 ♖d6 надежно заблокированная проходная не повредит триумфальному наступлению на королевском фланге – пешками и королем.

### 40. ♖d2 ♘d7 41. ♖f2 ♖a3 42. ♖b3 ♖da8 43. ♖xf3 ♘c5 44. ♖xa3 ♖xa3 45. ♖g2 f5 46.gxf5 gxf5 47. ♖g1

Индийский шахматист разыгрывает эндшпиль не лучшим образом и возвращает противнику утраченное. Здесь была четкая ничья – 47. ♗e2, 48. ♗d1, 49. ♗b3, и после отыгрыша пешки спасает прорыв c4-c5.

### 47... ♖f6 48. ♖b2 f4 49. ♖e2?!

Теперь выручало изящное 49. ♗g2! ♖f5 50. ♖b8 f3 51. ♗h1, держа на прицеле проходную.

### 49... ♖f5 50. ♖e8 f3 51. ♖h8 ♖g5?

Нимцович предоставляет сопернику еще один шанс. В случае 51... ♘e4 52. ♖xh6 ♖xa2 пешка «f» стоит слона, а ее коллега на d6 остается в живых.

### 52. ♖d8?

После 52.h4+! ♖h5 53. ♖f8 ♖g4 54. ♖g8+ ♖xh4 55. ♖g6 ♘e4 56. ♖e6 конь и король черных, в отличие от варианта из партии, не работают в сцепке, и получается ничейный «ладейник» – 56... ♘d2 57.c5 ♘xf1 58. ♖xf1 dxc5 59.d6.

### 52... ♖xa2 53. ♖xd6 ♘e4 54.h4+ ♖f4 55. ♖d8 ♖a1 56. ♖g8 ♘g3 57. ♖h2 ♘xf1+ 58. ♖h3 ♘e3 59. ♖f8+ ♘f5 60. ♖xf5+ ♖xf5

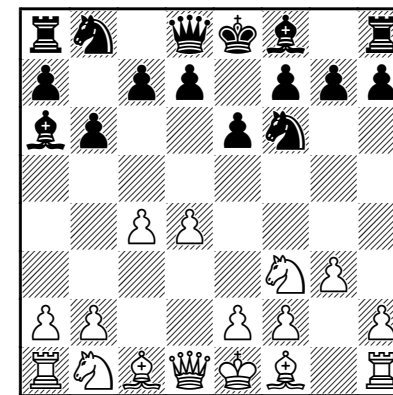
Белые сдались.

Продолжение исторического раздела увеличит его до размера монографии. Почти все шахматные короли и приближенные к трону отметились в Новоиндийской защите и превратили ее в дебют с репутацией высшей пробы. Правда, традиционная борьба снаряда и брони свелась к накоплению мельчайших преимуществ и методичной их ликвидации. И, к сожалению, слишком часто – к попыткам обнаружить в безвоздушном пространстве признаки жизни...

## Система 4.g3 ♖a6

### Вступление

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♖a6

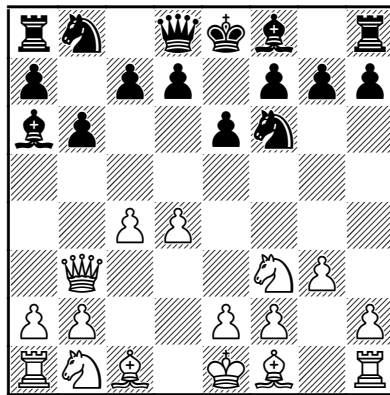


Не стану повторно представлять ход, отрекомендованный в партии №3 исторического предисловия. Следует лишь указать: защита 5.♖b3 разбирается в главе 1, 5.♘bd2 – в главе 2, 5.♖c2 – в главе 3, 5.♖a4 – в главе 4, основное продолжение 5.b3 – в главах с пятой по восьмую. И еще следует решить, что есть 5.♖g2 – экспериментальный гамбит или невнимательность игрока, принявшего 4...♖a6 за 4...♖b7. Чешский мастер Можны жертвовал пешку, минимум, дважды и, очевидно, экспериментировал. Черным проще всего баррикадировать большую диагональ: 5...♖xc4 6.♘c3 c6 7.♘e5 ♖a6 8.0-0 ♖e7 9.f4 0-0 10.g4 (Mozny – Petenyi, Czech Republic 2012) 10...d5 11.g5 ♘e8 12.♖f3 f6 13.gxf6 ♖xf6 и ♘e8-d6 – наступление в тупике, и компенсации нет.

## Глава 1

## Вариант 5. ♖b3

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♕a6 5.♖b3



Белые защищают пешку c4 так, чтобы (хотя бы на время) сохранить контроль над полем d5. Возраст продолжения 4...♕a6 почтенный, зато первые партии с 5.♖b3 в Мегабазе датированы не слишком давним 1981 годом. Как раз в этом году появилась монография Геллера «Новоиндийская защита», и Ефим Петрович не рассматривает ♖d1-b3. В последние годы так стала играть элита, и потому наметился всплеск популярности.

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВБРОС

Сейчас самое время упомянуть о более ранних работах по теме на русском языке. В 1970 году книгу «Новоиндийская защита» издал Борис Воронков, но спустя десятилетие сей добросовестный труд оказался в тени книги Ефима

Геллера. Сказался большой авторитет гроссмейстера, а также значительно превосходящий объем и «свежесть». Теперь свежесть книги действительно следует заключить в кавычки, хотя ряд выводов Геллера актуален и поныне.

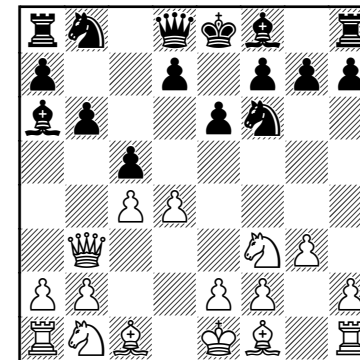
В данной главе последовательно рассматриваются ответы 5...c5 (партия №4), 5...d5 (партия №5), 5...c6 (партия №6) и основное возражение 5...♘c6 (партии №7-13). Самостоятельное значение имеет продвижение c7-c5 после отступления 5...♕b7. В партии Riazantsev – Grigoriants (Moscow 2006) далее было 6.♕g2 c5 7.d5 exd5 8.♘h4 g6 9.cxd5 d6 10.0-0 ♕g7 11.♖e3+!

**ФИШКА.** Только в этой главе мы обнаружим шах, вносящий разлад в естественный процесс мобилизации черных фигур.

11...♖e7 12.♖xe7+ ♔xe7 13.♘c3 ♘a6 14.e4 ♘b4 15.e5 ♘e8?! 16.♕g5+ f6 17.exf6+ ♕xf6 18.♖ae1+ ♖f7 19.♘e4 ♕xd5 20.♕xf6 ♘xf6 21.♘xd6+ ♖f8 22.a3 ♘c6 23.♕xd5 ♘xd5 24.♘f3 с лучшими шансами. Пожалуй, Рязанцев чуть поторопился с e4-e5, поскольку вариант 15...♘fxd5 16.a3 ♘xc3 17.♕g5+ ♖d7 18.♕xb7 ♘e2+ 19.♖g2 ♖ab8 20.♕f3 ♘c2 21.♖ad1 ♘ed4 привлекательнее для черных.

№4 A.SHIMANOV –  
VL.ZAKHARTSOV  
Moscow 2015

1.♘f3 ♘f6 2.c4 e6 3.d4 b6 4.g3 ♕a6  
5.♖b3 c5



В данной партии (и в некоторых других) связано с пешечной атакой белого ферзя. Белым следует принять вызов, поскольку при 6.♕g2 ♕b7 7.dxc5 ♕xc5 ферзь на b3 не у дел.

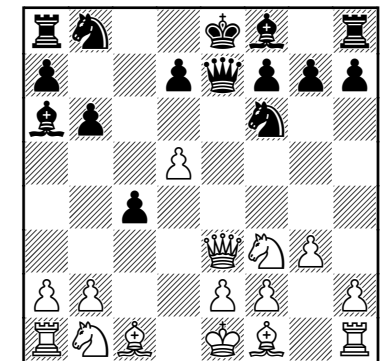
6.d5 exd5 7.cxd5 c4

Придает обычному рисунку игры новые очертания. Даже редкий ход 7...b5!? с большой вероятностью ведет к типовой структуре: 8.♕g2 d6 9.0-0 ♕e7 10.♖e1 ♘bd7 11.a3 0-0 12.♘c3 ♖b8 13.h3 ♖e8 14.♖c2 ♕b7 15.e4 a6 (что и требовалось доказать!) 16.♕f4 ♕f8 17.♖ad1

(Kempinski – Duda, Chorzow 2013), и спорное стратегическое решение 17...♘e5 18.♘xe5 dxe5 в нормальной позиции не было обязательным.

Если черные сразу стремятся достичь сходства с Модерн-Бенони, то работает упомянутый выше маневр ♖b3-e3: 7...d6 8.♕g2 g6 9.0-0 ♕g7 10.♖e3+ ♖f8 (10...♖e7 11.♖xe7+ ♖xe7 полностью не уравнивает в связи с 12.♖e1 и e2-e4) 11.♘c3 ♘bd7 12.♖f4 ♖c7 13.♖a4 ♖b7 14.♕f4 ♘e8 15.♘e4 b5 16.♖a3 b4 17.♖e3 ♖b6 (Fressinet – Anastasian, Plovdiv 2008), и здесь перспективно 18.♘fg5!? с идеей ♘g5-e6.

8.♖e3+! ♖e7



9.♖d4

9.♘c3 применялось с не менее блестящими результатами, например, 9...♖xe3 10.♕xe3 ♕b4 11.♕d4 ♘xd5 12.♕xg7 ♖g8 13.0-0-0 ♘e7 14.♕e5 ♘bc6 15.♘e4 0-0-0 16.♘d6+ ♕xd6 17.♕xd6 ♖g6?! (невыгодно 17...♘f5?! ввиду 18.♕h3, но 17...f6 сохраняет выбор между ♘e7-f5 и ♘e7-g6) 18.♖d2 ♘f5 19.♕f4 ♕b7 20.e4 ♘b4 21.exf5 ♕xf3 22.fxg6 ♕xh1 23.gxf7, и черные сдались (Epishin – Komarov, St.Petersburg 1997). Вероятно надежнее 10...♕b7, освобождая поле для коня.

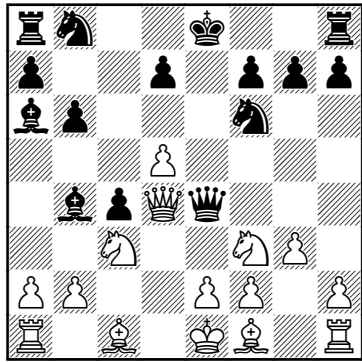
9...♖e4



В отличие от ранее применявшегося 9...♖c5 10.♗c3 ход в тексте позволит связать коня без немедленного размена ферзей. Как показало дальнейшее течение партии, это сомнительная выгода.

### 10.♗c3 ♖b4

При 10...♖xd4 11.♗xd4 ♖b4 12.♗d2 0-0 13.a3 ♖xc3 14.♗xc3 жадность наказуема – 14...♗xd5? 15.♗g2 ♖b7 16.♗f5. Черным следует защищать неприятную позицию после 13...♗c5 14.♗f5 ♖e8 15.♗f4 ♖b7 16.♖d1.



### 11.♗g2 ♖xd5?! 12.0-0

Выигрыш качества после 12.♖xd5 ♗xd5 13.♗d2 ♗xc3 14.♗xa8 ♗a4 не столь хорош из-за скверных белых фигур.

### 12...♗xc3 13.♖xc3 ♗c6 14.♗g5 ♖e6 15.♖fd1 0-0 16.♖a3! ♖b5 17.♖d6 ♖xe2

На 17...♖e7 убедительно 18.♗d2! с последующим 19.♗e4.

### 18.♗xf6 gxf6 19.♖c3 ♖e7 20.♖d5 ♖a6 21.♖e1 ♖d8 22.♖h5 ♗e7 23.♖a3

Превосходной игрой Шиманов отнял у Захарцова фигуру, причем неясно, где черным подыскать значимое усиление. Здесь, в общем-то, можно было прекратить сопротивление.

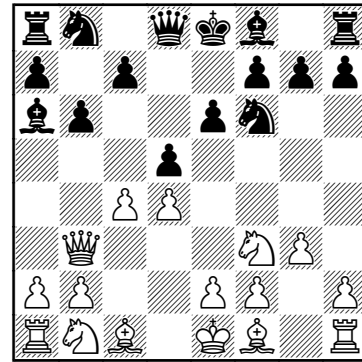
### 22...♗b7 24.♖xe7 ♖e8 25.♖xe8+ ♖xe8 26.♖c3 ♖e2 27.♖f5 ♖d1+ 28.♗f1 ♗e4 29.♖xf6 d5 30.♖f4 ♖e8 31.♖f6 ♗g6

### 32.♗e5 ♖e6 33.♖d8+ ♗g7 34.♗xg6 hxg6 35.♖h4 g5 36.♖xg5+ ♖g6 37.♖e5+ ♖f6 38.♖f4

Черные сдались.

### №5 A.KOROV – R.PONOMARIOV Lviv 2014

### 1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3.♗f3 b6 4.g3 ♖a6 5.♖b3 d5



Новое нападение на пешку принуждает белых к размену, что удлинит операционную линию черного слона.

### 6.cxd5 ♖xd5

После 6...exd5 7.♗c3 ♗e7 8.♗g2 0-0 9.♗e5 ♖b7 10.0-0 (Vaganian – Spassky, Montpellier 1985) Ваганян дал меткую оценку возникшего положения – белые с выигрышем темпа получили то, что хотели, а черные с потерей темпа – то, от чего уходили.

### 7.♖c2

В партии Mogozevich – Anand (Lipares 2001) россиянин вернул ферзя на исходную позицию, подальше от вылазки ♗b8-c6-b4. Последовало 7.♖d1 c5 8.♗c3 ♖d8 9.♗g2 ♖b7 10.0-0 ♗bd7 11.♗f4 ♗e7 12.dxc5 ♗xc5 13.♖xd8+ (13.♖c2!?) 13...♖xd8 14.♗e5 ♗d5, и 15.♗xd5 exd5 16.♖fd1 гарантировало долговременное преимущество. Вероятно, точ-

нее 7...♗b4+ 8.♗c3 (при 8.♗d2 c5 9.♗g2 ♗b7 10.0-0 0-0 11.♗xb4 cxb4 блокада по белым полям нивелирует пешечное большинство) 8...c5 9.♗g2 cxd4 10.♖a4+ ♖d7 11.♖xb4 ♗c6 12.♖a3 dxc3 13.bxc3 ♖d8 14.♗g5 ♗a5 с примерным равенством (Can – Volokitin, Jerusalem 2015); или, что еще перспективнее, 10...♗bd7!? 11.♖xb4 dxc3 12.♖xc3 ♖c8 13.♖d2 ♖e4 14.♗h4 ♖c2. Черный ферзь извлек выгоды из своего центрального положения, не возвращаясь домой по примеру белого.

### 7...♗c6

**МИНА.** Не одна мина на каком-то конкретном поле, а заминированная большая диагональ, где того и гляди прогремит взрыв! После 7...c5 8.♗c3 ♖c6 9.♗e3!? cxd4 10.♗xd4 ♗bd7 11.♗g2 e5? (Beliavsky – Palac, Celje 2004) Белявский ни во время партии, ни комментируя ее в «Шахматном Информаторе» не заметил фантастический ресурс 12.♗xe5!! ♗xe5 13.♖g1! Сражение Wojtaszek – Klausner (Zurich 2004) завершилось крахом черных уже после 7...♗b4+ 8.♗c3 0-0 9.♗g2 ♖b5?? 10.♗e5 ♗d5 11.0-0 ♗xc3 12.bxc3 в связи с убийственным c3-c4. Между прочим, 9...♗c6 10.0-0 ♖c4 11.♖e1 ♖ad8 12.♗e3 ♗d5 успешно блокирует белые поля.

### 8.♗c3

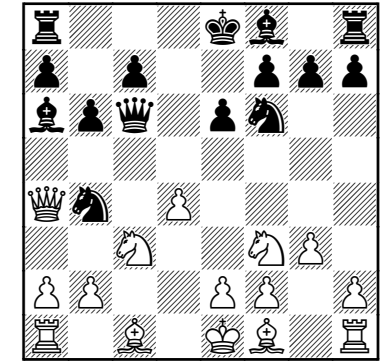
8.♗g2? ведет к потере пешки, так как в случае 8...♗xd4 9.♖a4+ ♖b5 конь неприкосновенен из-за мата.

### 8...♗b4 9.♖a4+

В случае 9.♖d1 ♖f5 10.♗g2 ♗c2+ 11.♗f1 0-0-0 12.♗h4 ♖xd4 13.♖xd4 ♗xd4 14.♗xf5 exf5 15.a3 ♗b3 16.♖b1 ♗c5 17.♗f3 ♖e8 (Tregubov – Duda, Doha 2015) черные не лишены компенсации за качество, а при 11...♗xa1 12.♗h4 ♖c2

13.♗xa8 ♖xd1+ 14.♗xd1 ♗c2 незачем даже доказывать компенсацию.

### 9...♖c6



### 10.♖b3?

После 10.♖xc6+ ♗xc6 11.e3 ♗xf1 12.♗xf1 0-0-0 13.♗e2 ♗d6 14.♖d1 ♖he8 15.♗g5 ♖d7 16.f4 ♖b4 17.♗d2 ♗xc3 18.♗xc3 h6 19.♗f3 ♗e4 20.♗e1 f6 21.♗d3 ♗c5+ 22.♗e2 ♗e4 невзрачная партия Bacrot – Almasi (Eppingen 2014) закономерно пришла к повторению ходов. Коробов, по его признанию, не заметил следующего хода черных.

### 10...♗d3+! 11.exd3 ♖xf3 12.♖a4+ b5 13.♖xa6 ♖xh1 14.♖xb5+ ♗d7 15.d5 ♖b8

Представляет интерес и 15...e5, чтобы отчасти закрыть позицию. Далее возможно 16.♖b7 ♖d8 17.♖xc7 ♖b4 18.♗g5 f6 19.♗e3 ♖xd5 20.♖xa7 ♖c6 21.♗d2 0-0 – черные благополучно завершили развитие, а связанные проходные лишь на первой ступеньке карьерной лестницы.

### 16.♖c4 ♗d6?!

Вновь неплохо e6-e5, но, может быть, еще сильнее 16...♗c5!? (17.a3 ♗d6 18.b4 exd5 19.♖xd5 ♖xd5 20.♗xd5 ♗e6).

### 17.dxe6 ♗e5 18.exf7+ ♗f8 19.♖e4 ♖xh2?!

Необъяснимо слабая игра шахматиста экстра-класса. Пономарев уходит от

размена ферзей, а спустя три хода вынужден с ним примириться на несравненно худших условиях.

**20.d4 ♗xf7 21. ♖f3 ♜e8+?!**

Продолжение 21... ♗g8 22. ♖c4 ♜f8 23. ♖e3 ♖h3 24. 0-0-0 не кажется вдохновляющим для черных, но оно лучше случившегося в партии.

**22. ♖e3 ♖h6 23. ♖b5 ♖f6 24. ♖xf6 ♜xe3+ 25.fxe3 gxf6 26. ♗e4 ♖b4+ 27. ♗e2 f5 28.a3 ♖e7 29. ♗c5**

С помощью 29. ♜f1! fxe4 30. ♖c4 h5 31. ♜xf7+ ♗e8 32. ♜f4 белые приобрели еще одну пешку, и «разноцвет» не станет преградой на дороге к успеху.

**29... ♖xc5 30.dxc5 ♜g8 31. ♜f1 ♜xg3 32. ♜xf5 ♗e7 33.b4 ♗g5?**

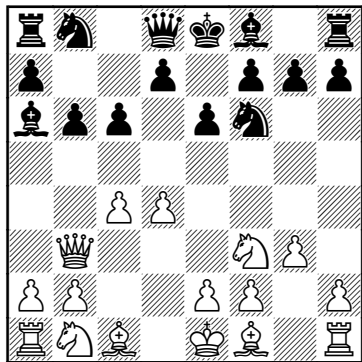
Последний шанс заключался в размене ладей 33... ♜g5 34. ♜xg5 ♗xg5. Отдаленная проходная очень досаждала белым, и выигрыш весьма непросто.

**34. ♜d5 h5 35. ♜d7+ ♗f6 36. ♜xc7 h4 37. ♖c6 h3 38.b5 ♜g1 39.b6 axb6 40.cxb6 ♜b1 41.b7 ♜b2+ 42. ♗d1 h2 43. ♜c8 ♗h3 44. ♗c1**

**Черные сдались.**

**№6 A.IPATOV – S.ZHIGALKO**  
Cappelle la Grande 2011

**1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3. ♗f3 b6 4.g3 ♖a6 5. ♖b3 c6**



Черные хотят продвинуть d7-d5 в тот момент, когда размен c4xd5 можно встретить взятием c6xd5.

**6. ♖g5**

После 6. ♖f4 d5 7.cxd5 cxd5 8. ♖xb8 автоматическое 8... ♜xb8?? 9. ♖a4+ b5 10. ♖c2 ♜xb8 11.b3 – не более чем фигуры. Вариант 11... ♖b4+ 12. ♗bd2 ♗e4 13.bxc4 bxc4 с компенсацией за ущерб (Халифман) продолжаю так: 14. ♖a4+ ♗f8 15. ♖g2 ♖a5 16. ♖xa5 ♖xa5 17. 0-0-0 ♖xd2+ 18. ♜xd2 ♗xd2 19. ♗xd2, и легкие фигуры ощутимо слабее ладьи с пешкой.

Итак, забракуем 8. ♖xb8 и переключимся на пример Khalifman – Ibragimov (Plovdiv 2003): 8. ♗c3 ♖c4 9. ♖d1 ♗bd7 (9... ♗c6!?) 10. ♗d2 ♖a6 11. ♖a4 ♖c8 12. ♖g2 ♖e7 13. 0-0 0-0 14. ♜fc1 ♖b7. Халифман здесь предложил 15.b4 b5 16. ♖b3 ♖b6 17.e4!? dxe4 18. ♗cxe4 (по крайней мере, не хуже 18. ♖e3!? ♖b7 19.d5 ♖a6 20.dxe6 ♖xe6 21. ♗dxe4) 18... ♗d5 19. ♗c5!? ♗xf4 20.gxf4 ♜ad8 21. ♗f3 с инициативой.

**6... ♖e7**

Во встрече Navara – Sax (Sibenik 2012) черные сыграли в духе варианта 5...d5 6.cxd5 ♖xd5 и не испытывали никаких затруднений: 6...d5 7.cxd5 ♖xd5 8. ♗c3 ♖xb3 9.axb3 ♖b7 10. ♖g2 ♗d5 11.e4 ♗b4 12. 0-0 ♗d7 13.e5 h6 14. ♖e3 ♖e7 15. ♗d2 0-0 16. ♗c4 a5 17. ♜fd1 ♜ab8 18. ♗e4 ♗c2 19. ♜ac1 ♗xe3 20.fxe3 c5 21. ♗ed6 ♖xg2 22. ♗xg2. Вероятно, вместо 8. ♗c3 лучше разменяться на f6 и тем оправдать положение слона на g5.

**7. ♗c3 h6 8. ♖xf6 ♖xf6 9.e4 d6**

Налицо стандартный конфликт сильного пешечного центра белых и пары черных слонов. Ипатов решает захватить пространство.

**10.e5 dxe5**

Если 10... ♖e7, то 11.d5! exd5 12.cxd5 ♖xf1 13. ♗xf1 0-0 14.dxc6 ♗xc6 15. ♜d1, и, развязавшись, черные всё же полностью не уравниют: 15... ♖b8 16.exd6 ♖xd6 17. ♖d5 ♗e5 18. ♗b5 ♗xf3 19. ♗xd6 ♗g5 20. ♗g2.

**11.dxe5 ♖e7 12. ♗e4 0-0 13. ♖c3 ♗d7**

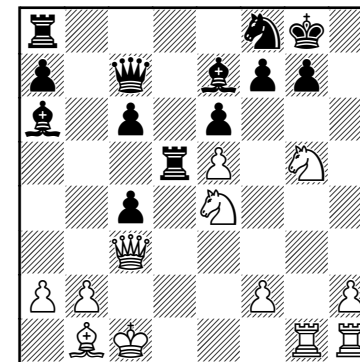
После 13...c5!? длинная рокировка по-прежнему идет вразрез с правилами, а короткая, пожалуй, не станет столь же действенной. Кроме того, в дальнейшем после ♗b8-c6 появляются опорные пункты b4 и d4.

**14. 0-0 ♖c7 15. ♖d3 ♜fd8 16. ♖b1 ♗f8 17. ♜dg1 b5 18.g4 bxc4 19.g5 hxg5?**

Чуть прямолинейное наступление белых не терпит пренебрежительного отношения к себе. Жигалко открывает линию «h» и сразу попадает в переplet. Правильно 19...h5 20. ♗f6+ ♗h8 21. ♗xh5 ♖b6 с чувствительной контригрой.

**20. ♗fxg5 ♜d5?**

Вариант 20... ♜d7 21. ♖h3 ♖xe5 22. ♖h8+! ♗xh8 23. ♗xf7+ ♗g8 24. ♗xe5 ♜c7 25. ♜g3 не может обрадовать черных, и всё же следовало продолжать именно так.



**21. ♖f3**

Вступление к очень красивой заключительной атаке с красивым геометрическим рисунком. Но восклицательного

знака не будет из-за дуали 21. ♗xf7! ♗xf7 22. ♗d6+ ♖xd6 23.exd6 ♖xd6 24. ♜xg7+ ♗e8 25. ♖f6, что решало быстрее.

**21... ♖xg5**

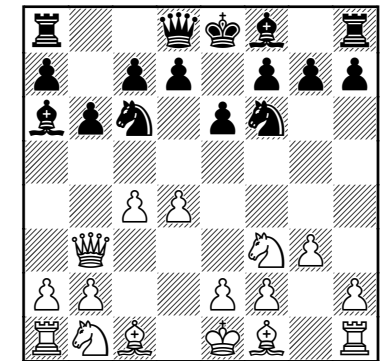
Компьютер советует «нечеловеческое» 21... ♖d8, чтобы завлечь коня на d6 (и тем отвлечь его от поля f6) и лишь затем разменять коня. Впрочем, 22. ♗d6 ♖xg5 23. ♜xg5 ♜xe5 24. ♜xg7+! ♗xg7 25. ♜g1+ ♗g6 26. ♖xg6 fxc6 27. ♖g3 достаточно для победы.

**22. ♜xg5 ♗g6 23. ♜hg1 ♜xe5 24. ♗f6+! ♗f8 25. ♜xg6! fxc6 26. ♗d5+ ♖f7 27. ♖a3+ c5 28. ♖xc5+ ♗g8 29. ♗e7+ ♗h8 30. ♖xe5 ♖xe7 31. ♖xg6 ♖h4 32. ♜g5**

И на 32... ♖h6 приканчивает 33.f4. **Черные сдались.**

**№7 F.CARUANA – S.KARJAKIN**  
Sochi 2012

**1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3. ♗f3 b6 4.g3 ♖a6 5. ♖b3 ♗c6**



Основная линия связана с угрозой выигрыша пешки посредством ♗c6-a5.

**6. ♖d2**

В большинстве случаев белые защищают пешку с помощью 6. ♗bd2 (партии №8-13), а в этой партии берут под контроль пункт a5.

**6... ♖b7**

Тем не менее, 6...♖b8 7.♗g2 ♘a5!? представляется неплохой возможностью. После 8.♗ха5 bxa5 9.♖c2 c5 10.b3 cxd4 11.♘xd4 ♖b6 черные слоны готовы показать себя с наилучшей стороны. Проверялось 8.♖a4 ♖c8 9.b3 ♗b7 10.♗b4 c5 11.dxc5 ♘c6 12.♗c3 bxc5 (образовалась привычная новоиндийская структура) 13.0-0 ♗e7 14.♘bd2 0-0 15.♖fd1 d5 16.cxd5 exd5 17.e3 ♗a6 18.♗f1 ♗xf1 19.♖xf1 ♖d8, и «висячие» пешки вполне устраивают черных (Matsuura – El Debs, Florianapolis 2016).

### 7.d5

7.♗c3 предоставляет черным «бесплатное» преимущество двух слонов: 7...♘e4 8.a3 ♘xc3 9.♖xc3 ♗e7 10.e4 f5!? 11.d5 exd5 12.exd5 ♗f6 13.♖e3+ ♘e7 14.♖b3 0-0 или 10.♗g2 ♗f6 11.e3 ♘e7 12.♖d3 c5 13.♘c3 cxd4 14.exd4 ♖c8 15.♘b5 d5 16.cxd5 (Ehlvest – Ivanchuk, Elista 1998) 16...♗xd5 17.♘xa7 ♗c4 18.♖c2 ♖c7 19.♖a4+ ♖d7 20.♖xd7+ ♖xd7 21.♖c1 b5 22.b3 ♖ха7 23.bxc4 ♖c8 – бороться за ничью предстоит белым.

### 7...♘e7

По мнению Сакаева, немедленное отступление коня претендует на большее, чем 7...exd5 8.cxd5 ♘e7 9.d6 cxd6 с приблизительно равными шансами.

### 8.dxe6 fxe6 9.♗c3

Каруана отклоняется от плана с разменом слонов, применявшегося немецкими гроссмейстерами Бунцманном и Куниным. Благодаря гармоничному расположению фигур черные не жалуются на жизнь, как в примере Kunin – Fauland (Austria 2012): 9.♗g2 ♘f5 10.0-0 ♗c5 11.♗b4 ♖e7 12.♗xc5 ♖xc5 13.♘bd2 0-0 14.♖c3 a5 15.♖ac1 ♘d6 16.♖d3 a4 17.♖c3 ♘fe4 18.♘xe4 ♗xe4 19.♖fd1 ♖a6 20.b4 axb3 21.axb3 ♖a3.

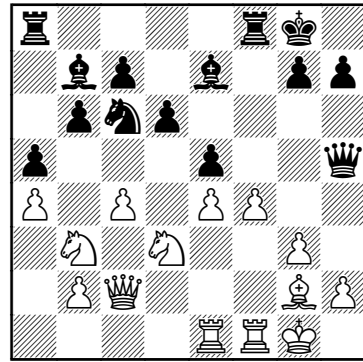
9...♘e4 10.♘bd2 ♘xc3 11.♖xc3 ♘g6 12.♗g2 ♖f6 13.♖c2

Как в случае размена ферзей (с улучшением черных пешек), так и при скромном отступлении ферзя белые не могут рассчитывать на перевес. Неудивительно, что 6.♗d2 исчезает из турнирной практики.

13...♗e7 14.0-0 0-0 15.♖ad1 ♖f5 16.e4 ♖h5 17.♘e1 ♘e5 18.♘d3 ♘c6

18...♘xd3 19.♖xd3 ♗c5 с последующим e6-e5 и d7-d6 с точки зрения стратегии точнее. Карякин удовлетворился четким равенством.

19.♘b3 e5 20.f4 a5 21.a4 d6 22.♖de1



### 22...♗a6

Предприимчивый Фабиано скован необходимостью осторожничать в игре за команду, не отважился на продолжение 22.fxe5 dxe5 23.c5 и теперь мог получить худшую позицию в варианте 22...♘b4!? 23.♘xb4 axb4 24.♘c1 exf4 25.♖xf4 ♖xf4 26.gxf4 ♗h4 27.♖e3 ♗f6 (ладья завлечена на e3 с целью встретить 28.e5 ♗xg2 29.♖xg2 шахом с d1).

23.♖c3 ♖ae8 24.♘d2 ♘d4

Здесь перспективно было 24...exf4 25.gxf4 ♖h6 (и в случае 26.e5?! dxe5 ферзь издали защищает коня).

25.♘f3 ♘xf3+ 26.♗xf3 ♖h6 27.f5 ♗g5 28.♖c2 g6 29.♘f2 ♗c8 30.♘g4 ♖g7 31.♗g2 h5

Напрашивалось сдвоение ладей по вертикали «f». Нерешительность Ка-

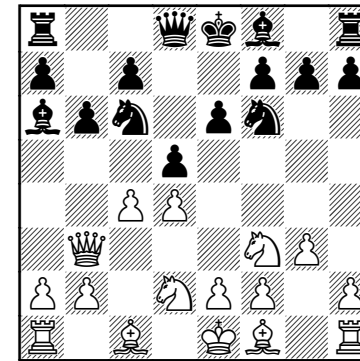
рякина избавляет противника от всех тревог, и в дальнейшем черному королю пришлось безопасности ради эвакуироваться в центр.

32.♘e3 ♗xe3+ 33.♖xe3 gxf5 34.exf5 ♖g5 35.♗d5+ ♖g7 36.♖ef3 ♖f6 37.h3 ♖ef8 38.♗e4 ♖f7 39.♖h2 ♖e7 40.♖d3 ♗d7 41.b3 ♗c8 42.♖c2 ♗d7 43.♖d3 ♗c8 44.♖c2 ♗d7

Ничья.

№8 I.KHENKIN – A.LENDERMAN  
Bad Wiessee 2014

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♗a6 5.♖b3 ♘c6 6.♘bd2 d5



По контрасту с ортодоксальным ходом в партии, необычно смотрится 6...h5!? В известной серии «Secrets of Opening Surprises» голландский мастер Йерун Бош назвал бросок крайней пешки «Атакой неандертальца» от «Гудини». Ферзевый слон пока не может принять участия в защите королевского фланга, и черные получают богатые тактические возможности. После 7.e4 h4 8.♖a4?! ♗b7 9.d5?! hxg3! 10.dxc6 ♗xc6 11.♖c2 gxf2+ 12.♖e2 (Damaso – Navara, Jerusalem 2015) 12...♗c5 с тремя пешками за фигуру они явно стоят на победу. В варианте Боша 8.e5 ♘g4 9.♗h3 f5!

10.exf6 ♘xf6 11.♖c2 hxg3 12.hxg3 ♗d6 13.♗g2 ♖xh1+ 14.♗xh1 ♖f8 на доске примерное равенство. Несколько странно, что перелопатив массу разветвлений, Бош почти не уделил внимания продолжению 8.gxh4 ♗b7 (здесь «анализ» обрывается!) 9.♖g1 ♘e7 10.♗d3, и 10...♘g6? терпит крах ввиду 11.♖xg6! fxc6 12.e5. Поклонники 6...h5!? взяли паузу...

7.♖a4

7.♗g2 ♗d6 8.♖a4 ♗b7 идентично продолжению в партии. Рецепт Белявского, 8.cxd5 exd5 9.♘e5 ♘a5 10.♖a4+ c6 11.0-0 0-0 12.♖e1, проверялся во встрече Banusz – So (Yerevan 2007). Последовало 12...c5 13.♘df3 ♖e8 14.♖d1 cxd4 15.♘d3 ♘c6 16.♗f4 ♖d7 17.♗xd6 ♖xd6 18.♘f4 ♖b4 19.♖c1 ♗b7 20.♖c2 ♖fe8, и взаимно корректная игра не выявила даже тени обещанного преимущества.

7...♗b7 8.♗g2

При порядке ходов 8.♘e5 ♗d6 9.cxd5 представляет интерес 9...♘xd5!? Это прелюдия к бурным осложнениям: 10.♘xc6 ♖d7 11.e4 ♗xc6 12.♖c2 ♘b4 13.♖c3 0-0 14.a3 a5!? 15.b3 f5!? 16.axb4 ♗xb4 17.♖e3 ♖ad8 18.♗b2? fxe4 19.0-0-0 (Socko – Olszewski, Wroclaw 2014) 19...a4! 20.♘c4 ♖f3 21.♘e5 ♖xe3 22.♘xd7 ♖xb3 23.♗c4 ♖xd7 24.♗xe6+ ♖h8 – слон может забрать любую из ладей, но не обе сразу. В случае 18.♗a3 ♗ха3 19.♖ха3 ♖xd4 положение остается неясным.

8...♗d6

Заслуживает внимания 8...♖d7!?, избыточно защищая коня и предотвращая централизацию ♘f3-e5. Несколько раз проверялось 9.cxd5 exd5 10.0-0 ♗d6 11.♘b1 (подразумевая, что черным также потребуется время на улучшение коня с6). Тогда помимо логичного 11...♘e4 приемлема разгрузка 11...♘e5, и далее 12.♖xd7+ ♘exd7 13.♘c3 c6 14.♗f4 ♗xf4 15.gxf4 ♖e7 16.♖ac1 ♖hd8 17.♖c2

♗e8 18.♗e5 f6 19.♗xd7 ♗xd7 20.♗fc1 ♗d6, и последующие осложнения в эндшпиле не нарушили равновесия (Gyimesi – Sax, Szekesfehervar 2006).

### 9.♗e5

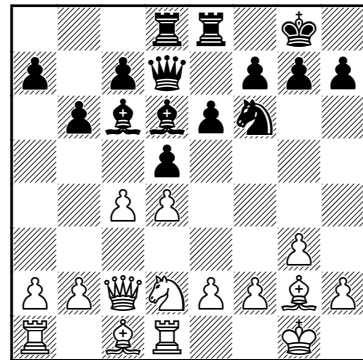
Принципиальная линия – 9.cxd5 exd5 10.♗c4!? Конь расположился внушительнее, чем на b1 и, если его не тронут, готов встать на e5. Несколько раз проверялся эндшпиль после 10..dxc4 11.♗e5 ♖xe5 12.♖xc6+ ♖xc6 13.♗xc6+ ♗f8 14.dxe5 ♗d5 15.♗xd5 ♗xd5 16.♖d2 c5. В «слепой» партии Kramnik – Leko (Монако 2002) далее было 17.0-0-0 ♗c7 18.♖c2 ♖e7 19.♖c3 ♗hd8 20.♖g5+ f6 21.exf6+ gxf6 22.♖f4 ♗d5+ 23.♖xc4 ♖e6, и черные с трудом сделали ничью. Любопытная жертва пешки 11...♖b4+ 12.♖f1 0-0 13.♗xc6 ♗e8 14.♗xb4 ♖xc6 15.♗xc4 ♖b5 16.♗c2 ♗d8 17.a4 ♖a6 (Ivanchuk – Almasi, Monaco 2003, active) всё же не дает полной компенсации. Поединок Vidit – Mozharov (Moscow 2015) в отличие от двух элитных фрагментов обрел новоиндийские черты, в частности, «висячие» пешки: 10...♖b4+ 11.♖d2 ♖xd2+ 12.♗cxd2 0-0 13.0-0 ♗e7 14.e3 ♗d8 15.♗ac1 c5?! 16.dxc5 bxc5 17.♗a3 ♗e6 18.♗b3 ♗fc8 19.♗fd4 ♗d7 20.♗a5 ♖a6 21.♗ac6 ♗f6 22.♗xa6 ♗xd4 23.exd4 ♗xc6 24.♗b7 ♗d8 25.dxc5 ♗xc5 26.♖xd5 с лишней пешкой и превосходной позицией. Следовало ограничиться неприятельным ходом 15...c6.

### 9...0-0

Похоже, соперники не придали должного значения предшественнику Swiercz – Almasi (Budapest 2014): 9...♖xe5!? 10.dxe5 ♗d7 11.♗f3 0-0 12.♖f4 ♗c5 13.♗c2 ♗b4 14.♗c3 a5 15.0-0 dxc4 16.a3 ♗d5 17.♗xc4 ♗d7 18.♗fe1 ♗a4 19.♗xa4 ♗xa4 20.♖c1 ♗e7 21.b3 ♗c5 22.♗d4 ♖xg2 23.♖xg2 ♗fd8 24.♖e3 ♗d5 – белые с трудом отбиваются от

наседающего врага. Вариант 11.cxd5 ♗cxe5 12.f4 ♗g6 13.dxe6 ♖xg2 14.exd7+ ♗xd7 15.♗xd7+ ♖xd7 16.♗g1 ♖b7 не такой грустный, но дебютного перевеса здесь нет и в помине.

10.♗xc6 ♗d7 11.0-0 ♖xc6 12.♗c2 ♗fe8 13.♗d1 ♗ad8



### 14.♗f3

Интригующая завязка партии Grivas – Delchev (Varna 1994) после 14.b3 e5 15.e4!? dxe4 16.d5 ♖b7 17.♗xe4 ♗xe4 18.♖xe4 g6 19.♖b2 a5 20.♖g2 ♖c5 21.♗e1 ♖d4 22.♗ad1 c5 23.dxc6 ♖xc6 24.♖xd4 повлекла за собой массовые упрощения и ничейную развязку. Усилить действия сторон здесь нелегко, и потому стоило подумать о блокадном плане 14.c5!? bxc5 15.dxc5 ♖e7 16.♗f3.

### 14...dxc4 15.♖g5 ♖d5

Черные не согласились на очень прочную позицию после 15...♖xf3 16.♖xf3 ♖e7 17.♗xc4 ♗d5 18.♖xe7 ♗xe7, так как это еще и очень пассивная позиция.

### 16.♖xf6

Есть смысл отложить размен, чтобы использовать поле e5 в качестве транзитного – 16.♗e5!? ♗b5 17.e4 ♖a8 18.♖xf6 gxf6 19.♗xc4 с заметно лучшим положением.

16...gxf6 17.e4 ♖a8 18.e5 ♖e7 19.♗xc4 c5 20.♗e2 ♗a4 21.b3 ♗b4 22.♗e3

Двойной пешечный размен на c5 и f6 прекращает борьбу за перевес. Хенкин предпочел рискнуть.

### 22...cxd4 23.♗h6 ♖xf3 24.♖xf3 ♖f8

Пожалуй, доза риска не была чрезмерной, так как в случае 24...f5!? 25.♗ac1 ♗a5 26.♗f4 ничего особенного черные не достигают. В дальнейшем партнеры играли аккуратно и пришли к совершенно ничейной позиции с разноцветными слонами.

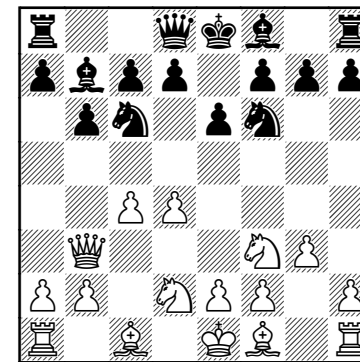
25.♗xf6 ♖g7 26.♗f4 ♗c5 27.♗e1 d3 28.♗ad1 ♗d4 29.♗e3 ♗ed8 30.♗d2 a6 31.♖g2 h6 32.♗ed1 ♗xe5 33.♗xe5 ♖xe5 34.♖f1 ♖g7 35.♗xd3

Ничья.

### №9 E.GRIVAS – S.AZAROV

Turkey 2009

1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3.♗f3 b6 4.g3 ♖a6 5.♗b3 ♗c6 6.♗bd2 ♖b7



Создает угрозу 7...♗xd4, притом в пяти партиях из Мегабазы белые не раскусили подвох и сыграли 7.♖g2? Защита пешки 7.e3 придает лагерю белых сходство с решетом, и помимо других возможностей стоит внимания фантазия от «Гудини» – 7...♗a5 8.♗c2 ♖b4 9.♖e2 g5!? 10.h3 h5 11.a3 ♖xd2+ 12.♖xd2 ♖e4 13.♗d1 ♗b7.

### 7.e4 d5

7...♖b4 встретилось в следующей партии, и в дальнейшем две линии, скорее всего, сблизятся. В поединке Moiseenko – Smirnov (Moscow 2014) черные уступили центр белым пешками и после 7...♗a5 8.♗c2 ♖b4 9.♖d3 0-0 (9...c5 10.d5 b5 11.cxb5 exd5 12.e5 ♗g4 осложняет игру к выгоде белых) 8...♖b4 9.♖d3 0-0 10.0-0 h6 11.a3 ♖xd2 12.♖xd2 ♗c6 13.d5 ♗e7 14.♖c3 ♗e8 15.♗ad1 d6 16.♗h4 c6? (16...e5 17.f4 f6 сохраняло обороноспособное положение) 17.dxe6 fxe6 выигрывало 18.e5 d5 19.cxd5 cxd5 20.♖b4. Подобную уступку рекомендовать нельзя!

Если черным так хочется что-нибудь установить на a5, то пусть это будет пешка. В случае 7...a5 8.d5 a4 9.♗d1 ♗e7 в плане черных подрыв c7-c6 с учетом неважного положения коня на d2.

### 8.cxd5 exd5 9.e5 ♗e4 10.a3

10.♖d3 допускает связывание 10...♖b4 (с переходом к следующей партии), и Гривас предупреждает появление слона на b4. Тем не менее, во встрече Morozevich – Sasikiran (Eilat 2012) не опровергнуто сдержанное 10...♖e7 – 11.0-0 0-0 12.♗e1 f5 13.exf6 ♗xf6 14.a3 ♖d6 15.♗c2 ♗e8 16.♗xe8+ ♗xe8 17.b4 ♗h5 18.♖b2 ♗f8 19.♗e1 ♗g4 20.h4 ♗d8 21.♗e2 ♗f7 22.♗f1 ♗f6 23.♗e5 ♗e4 24.♗d2 ♗xd2, и пора уравнивать шансы с помощью 25.♗xd2 ♗xe5 26.dxe5 ♖xe5 27.♖xh7+ ♗xh7 28.♖xe5. Ферзевый слон белых пребывал в заточении, пожалуй, путем 15.♗f1 следовало открыть ему выход.

### 10...f5

Последнее слово куцей практики ветви 10.a3, а предпоследним было обычное 10...♖e7. В поединке Gonzalez – Veingold (Calvia 2004) упрощения после 11.♖d3 ♗d7 12.0-0 0-0-0 13.♗xe4 dxe4 14.♖xe4

♜xd4 15.♙xb7+ ♚xb7 16.♜xd4 ♜xd4  
17.♞xf7 ♞xe5 18.♙f4 ♞f6 19.♞c4 ♙d6  
20.♙xd6 ♞xd6 не нарушили равновесия.  
Гривас рекомендовал более сложную  
игру – 13.♞c2 ♚b8 14.b4.

11.♙b5 a6 12.♙xc6+ ♙xc6 13.♜xe4  
Размен слона был своевременным,  
а с разменом коней греческий грос-  
смейстер, вероятно, чуть поспешил (13.  
♜h4!? ♞d7 14.♞d1 0-0-0 15.♜g2).

13...fxe4 14.♜g5 ♞e7?  
Азарову стоило захватить белые поля  
при помощи 14...♞c8!?, тогда как сейчас  
у него намечаются затруднения.

15.♙d2 h6 16.♞c1 ♙b7 17.♜h3 g5  
18.f4! exf3 19.♞xf3

Неточный порядок ходов облегчает  
защиту сопернику, так как после 19.0-0!  
0-0-0 ферзь не отвлекся от пешки b6.

19...0-0-0 20.0-0 ♚b8 21.♙b4 c5  
22.♙c3

Белые спровоцировали движе-  
ние пешки, но не забирают ее, так как  
22.dxc5 bxc5 23.♙xc5 ♞xc5+! 24.♞xc5  
♙xc5+ 25.♞f2 ♞c8 достаточно лишь для  
поддержания равновесия.

22...♙c8 23.♜f2 ♙g7 24.♜g4 h5  
25.♜f6 g4 26.♞f2 ♙e6?! 27.♙d2

Сергей не закрыл позицию путем  
26...c4, и сейчас 27.dxc5 bxc5 28.♙a5 ♞c8  
29.b4! c4 30.♞b6+ ♚a8 31.♞f2 (чтобы за-  
брать на a6 без размена ферзей) создава-  
ло ему немалые проблемы.

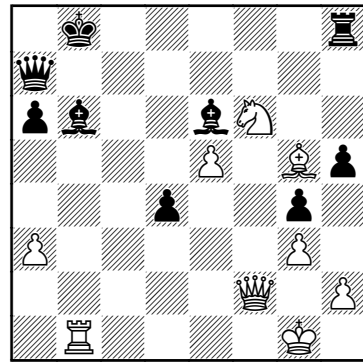
27...♞c8?

Вновь не сыграно c5-c4, в результате  
чего 28.dxc5 bxc5 29.b4! выигрывало без  
вопросов. Похоже, соперники уже испы-  
тывали острую нехватку времени.

28.♙g5?! ♞a7 29.dxc5 bxc5 30.b4  
♙f8 31.♞fd1 d4?

Уязвимость пешечной пары несо-  
мненно действовала черным на нервы,  
и всё же следовало подождать еще один  
ход – 31...♙e7 (намечая 32...cxb4).

32.bxc5 ♞xc5 33.♞xc5 ♙xc5 34.♞b1+  
♙b6



35.♜e4

Перевод коня на d6 достаточен для  
выигрыша, но ярче и убедительнее  
был пируэт ферзя, указанный Грива-  
сом – 35.♞b2! ♚b7 (35...♙c7 36.♞b4!)  
36.♞g2+ ♚c7 37.♜d5+ ♙xd5 38.♞xd5.

35...♞c8 36.♜d6 ♞g8 37.♙d2 ♚c7  
38.♞f6 d3+ 39.♙f1 ♚d7 40.♞b4?

Это реальный промах – в пред-  
ставлении белых партнер находился в  
цугцванге. Следовало создать угрозу  
проникновения ферзя в 7-й ряд путем  
40.♞h6!

40...♞a8! 41.♞xb6 ♞h1+ 42.♙f2  
♞xh2+ 43.♙e3 ♞xg3+ 44.♙d4 ♞g1+  
45.♙e3 d2 46.♙xg1 d1 ♞+ 47.♙c3 ♞e1+

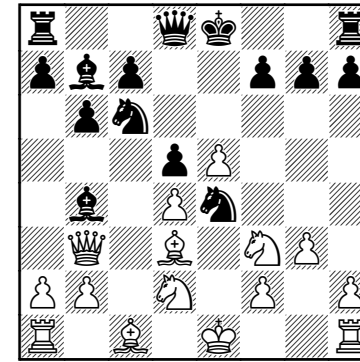
Еще не поздно споткнуться: 47...  
♞xg1? 48.♞b7+ ♚c6 49.♞xe6 ♞e3+  
50.♙c2 ♞c5+ 51.♜c4+ ♚xb7 52.♞xg8.

48.♙c2 ♞e2+ 49.♙c3 ♞e1+ 50.♙c2  
♞e2+ 51.♙c3 ♞e1+ 52.♙c2 ♞e2+

Ничья.

№10 M.CHETVERIK – A.SIDOROV  
Анара 2016

1.d4 ♜f6 2.c4 e6 3.♜f3 b6 4.g3 ♙a6  
5.♞b3 ♜c6 6.♜bd2 ♙b7 7.e4 ♙b4 8.♙d3  
d5 9.cxd5 exd5 10.e5 ♜e4



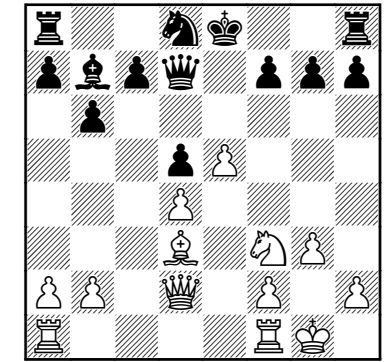
11.♞c2

Мастер из Самары втащил меня на  
незнакомую территорию, так как при  
обычном 7...d5 8.cxd5 exd5 9.e5 ♜e4  
планировалось 10.a3 (партия 9). Сей-  
час в ответ на 11.0-0 играть 11...♞d7?  
по аналогии с комментируемой парти-  
ей не стоит из-за 12.♜xe4 dxe4 13.♙xe4  
♜xd4? (Sebenik – Kurajica, Ljubljana  
2004) 14.e6! fxe6 15.♜xd4 ♙xe4 16.♜xe6.

В случае 11...♙xd2 Шашикиран считал  
сильнейшим 12.♜xd2 с идеей вытесне-  
ния коня с e4 (с тактическим обоснова-  
нием 12...♜xd4?? 13.♞a4+ ♜c6 14.♜xe4  
dxe4 15.♙xe4 ♞d7 16.♞d1 ♞e6 17.♞d6!  
cxd6 18.♙xc6+). Правда, в случае 12...  
♜g5 13.♞c3 0-0 14.♞e1 f5 15.b4 черные не  
лишены контршансов (15...f4 16.b5 ♜e7  
17.♙f1 ♜e6), и, пожалуй, все-таки точнее  
брать слоном. В поединке V.Zakhartsov –  
Moranda, Warsaw 2008) белые органи-  
зовали мощный нажим: 12.♙xd2 0-0  
13.♙e3! ♚h8 14.♜h4 f5 15.exf6 ♜xf6 16.f3  
a5 17.a3 ♙a6 18.♙ха6 ♞ха6 (ладья выпала  
из игры, так что размен был сомни-  
телен) 19.♞ac1 ♜e7 20.♙f4 ♞a7 21.♞fe1  
♞d7 22.♞e3 ♜c6 23.♞c3 ♜e7 24.♞e5.

11...♞d7 12.0-0 ♙xd2 13.♙xd2 ♜xd2  
14.♞xd2 ♜d8

Теперь сохраняло перевес банальное  
15.♞ac1 ♞c8 16.b4, но я придумал кое-  
что повеселее...



15.♜g5!? h6 16.e6 ♜xe6 17.♜xe6  
fxe6 18.♙g6+ ♚d8 19.♞fe1

Белые насаждают на отсталую пешку и,  
безусловно, компенсируют активностью  
ущерб. На 19.f4 ♞f8 20.♞ae1 (чтобы на  
20...♞f6?! ответить 21.f5!) черные успе-  
вают перестроиться – 20...♞d6 21.♞e3  
♙c8 и 22...♙d7.

19...♞f8 20.♞e5 ♞f6

Здесь в случае 20...♞d6 21.♞ae1 ♙c8  
белые не станут спешить с f2-f4 и по-  
лучают дополнительные тактические  
возможности – например, 22.♙h5 ♞f6  
23.♞c2 c5?! 24.dxc5 bxc5 25.♞h7! ♞f8  
26.♞xd5+! Черным лучше вернуть пешку  
назад (с видами на уравнение в ва-  
рианте 23...c6 24.♙g4 ♞b8 25.♞e2 c5  
26.♙xe6 ♙xe6 27.♞xe6 ♞xe6 28.♞xe6  
♞xe6 29.♞xe6 ♞b7).

21.♙h5 ♞c8

Из-за перестановки ходов не случил-  
ся ожидаемый вариант 21...c5 22.♞ae1  
♞c8 23.♙g4 ♞c6 24.dxc5 bxc5 25.♞a5+  
♙e8 26.♞ха7 ♙f8 27.f4 (с лучшими  
перспективами), так как белые соблаз-  
нились возможностью сразу открыть  
второй фронт. Но готовы ли они к сра-  
жению на всей доске?

22.b4!? c5 23.bxc5 bxc5 24.♞b1?!

Теперь неясно, зачем белые раньше  
отправили ладью на e5. Захват линии  
«b» уместен после 24.♞ae1 cxd4 25.♞a5+

♙e7 26. ♖xa7 ♙f8 (всё еще с надеждами на преимущество).

24...cxd4 25. ♖xd4 ♖a6 26.f4 ♖c6 27. ♖b8+ ♖c8 28. ♖e2?

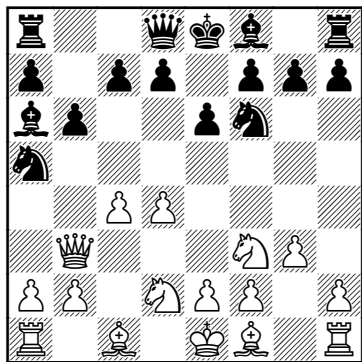
После 28. ♖g4 не проходит 28...♖c7?! ввиду 29. ♖xd5+!, а ход 28...a6!? (с идеей 29...♖d6) убийственным не кажется. В партии Сидоров меняет ферзей и уверенно реализует лишнюю пешку.

28...♖c7 29. ♖b2 ♖c1+ 30. ♖g2 ♖c5 31. ♖xc5 ♖xc5 32.h4 ♙c7 33. ♖e3 ♙d6 34. ♖a3 ♖f7 35. ♖a6 ♖d7 36. ♖b7 e5 37. fxe5+ ♙xe5 38. ♖b2 ♖f5 39. ♖d3 ♖xd3 40. ♖xd3 d4 41. ♖e2+ ♙d5 42. ♖ed2 ♖c4 43. ♖a3 ♖fc7 44. ♙h3 ♖c3 45. ♖a5+ ♙e4 46. ♙g4 ♖d3 47. ♖f2 ♖e3 48. ♖f4+ ♙d3 49. ♖a3+ ♙e2 50. ♖a4 d3 51. ♖ab4 d2

Белые сдались.

№11 В. GELFAND – S. KARJAKIN  
Tashkent 2014

1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3. ♗f3 b6 4.g3 ♖a6 5. ♖b3 ♗c6 6. ♗bd2 ♗a5



7. ♖a4

В практике Гельфанда (белыми) и Карякина (черными) прежде встречалось лишь 7. ♖c3 (партия №12). 7. ♖c2 c5 8.dxc5 bxc5 9. ♖g2 по сравнению с аналогичной линией после 7. ♖c3 не имеет смысла, так как возвращение

коня на c6 потревожит белого ферзя. Поэтому ферзь чаще уходит на c2 в связи с гамбитным вариантом 8.e4 cxd4 9.e5, не особенно перспективным в связи с 9...♗g8 10. ♖d3 ♖c7 11. ♖xh7 ♖b4!? 12.b3 ♖c3 13. ♖b1 ♖b7 14. ♖e4 ♗c6 (с более гармоничным расположением сил у черных). Не так хорошо 9...♗g4 10.h3 ♗h6 11. ♗e4 ♗g8 (все-таки!) 12. ♗xd4 f5 13. ♗d6+ ♖xd6 14.exd6 с лучшими возможностями благодаря паре слонов.

7...♖b7

7...c5 8. ♖g2 ♖b7 – неточный порядок ходов из-за территориальной аннексии 8.e4 ♖b7 9.d5 exd5 10.cxd5 a6 11. ♖g2 b5 12. ♖c2 ♖e7 13.0-0 d6 14.b3 0-0 15. ♖b2 ♗d7 16. ♖fe1 ♖f6 17. ♖xf6 ♗xf6 18. ♖ac1 ♖e8 19. ♖b2 ♗d7 20.a3 с угрозой b3-b4 (Cheparinov – S.Zhigalko, Kocaeli 2014). Источник затруднений черных очевиден – конь, застрявший на краю доски.

8. ♖g2 c5 9.dxc5

Почти обязательно, так как 9.0-0 cxd4 10. ♗xd4 ♖xg2 11. ♙xg2 ведет к явной дисгармонии в лагере белых.

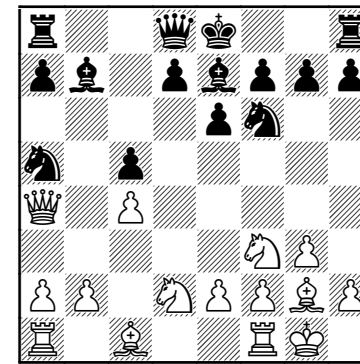
9...bxc5

9...♖xc5, разумеется, не проигрывает фигуру на вилке и даже не слишком компрометирует позицию: 10.b4 ♖c6 11. ♖a3 ♖e7 12. ♖c3 ♗b7 13. ♖b2 ♗d6 14.0-0 ♖c8 15. ♗e5 ♖xg2 16. ♙xg2 ♗de4 17. ♗xe4 ♗xe4 18. ♖f3 ♗f6 19. ♖fd1 0-0 20.b5 ♖c7 21. ♖ac1 (Sargissian – A.Zhigalko, Rogatska Slatina 2011) – преимущество белых невелико.

10.0-0 ♖e7

Развитие слона на d6 предупреждает 11. ♗e5, но его теневые стороны подчеркнет 11. ♗b3!? ♗xb3 12.axb3 ♖c6 13. ♖a6 ♖b8 14. ♖d1. Если 10...♖c7 (также против централизации коня), то вновь представляет интерес раз-

мен коней: 11. ♖d1 ♖e7 12. ♗b3!? ♗xb3 13. ♖f4! ♖c8 14.axb3 ♖c6 15. ♖a6 ♖b7 16. ♖a5 0-0 17. ♖c7 ♖xc7 18. ♖xc7 ♖fc8 19. ♖e5 ♖d8 20. ♗d2 ♖xg2 21. ♙xg2 ♗e8 22. ♖a4 f6 23. ♖c3 d5 24.cxd5 exd5 25.e3 (Eljanov – Leko, Elista 2008) – образование «висячих» пешек не принесло полного равенства.



Получилась стандартная новоиндийская структура, метаморфозы которой еще не исчерпаны. Конечно, положение коня на a5 придает игре специфику. Развитый конь лучше неразвитого, но черные предпочли бы видеть его на другом поле.

11. ♖e1

Гельфанд делает ставку на продвижение центральной пешки. Неспешная мобилизация сил в поединке Ipatov – S.Zhigalko (Jerusalem 2015) внезапно сменилась пешечным штурмом на ферзевом фланге: 11. ♖d1 ♖c6 12. ♖c2 ♖c7 13.b3 d6 14. ♖b2 ♖b7?! (уместнее профилактика 14...♖b8) 15.a3 ♗c6 16.b4 cxb4 17.axb4 a5 (17...♗xb4?? 18. ♖a4+ ♗c6 19. ♗d4 d5 20.cxd5 и 21. ♖dc1) 18.b5 ♗b4 19. ♖a4 0-0 20. ♗b3 ♖d8?!, и теперь 21. ♖a3 выигрывает пешку при подавляющей позиции.

Чаще всего белые сразу меняют белопольных слонов посредством 11. ♗e5

♖xg2 12. ♙xg2. В варианте 12...0-0 13. ♗df3 d6 14. ♖d2 ♗b7 (согласно Алмаши, 14...dxe5 15. ♖xa5 ♖b8 16. ♖c3 ♖d6 17. ♖c2 не уравнивает) 15. ♗c6 ♖d7 шаблонный ход 16. ♖ad1?! позволит сопернику использовать связку – 16... ♖d8! 17. ♖g5 ♗a5 18. ♗fe5 ♖e8! 19. ♖xd6 ♖c7 20. ♖xf6 ♖xd6 21. ♖xa5 gxf6 22. ♖d2 ♖xe5 23. ♗xe5 ♖e7 24. ♗d3 ♖fd8 (Тадич), и компенсация за качество недостаточна. Поэтому сильнее 16. ♗xe7+ ♖xe7 17. ♖g5 h6 18. ♖xf6 ♖xf6 19. ♖fd1 ♖fd8 20. ♖d2 ♖e7 21. ♖ad1 ♖c7 22.e4 (Moiseenko – Medveg, Tromsøe 2010), и противодействие e4-e5 путем 22...f6 еще больше ослабит лагерь черных.

11...♖c7

Карякин не соблазнился стратегически рискованным продолжением 11...0-0 12.e4 ♖b8 13.e5 ♗g4, хорошо «прозвучавшим» во встрече Barlov – Kovacevic (Valjevo 2011) после 14. ♖c2 ♗c6 15.h3?! ♗h6 16. ♗b3 ♗f5 17. ♖f4 a5 18. ♖d2 ♖b6 19. ♖c3 a4 20. ♗bd2 ♗cd4. Явно лучше 15. ♗b3, и 15...f6 16.exf6 ♗xf6 не на пользу пешечному костяку.

12.e4 ♖c6 13. ♖a3 d6 14.e5 dxe5 15. ♗xe5 ♖xg2 16. ♙xg2 0-0 17. ♖a4

Если 17. ♗df3, то 17...♗c6 18. ♖f4 ♖d6, и в случае 19. ♗xc6 ♖xf4 20. ♖xc5 ♖d6 21. ♖b5 ♖fc8 с отыгрышем пешки и полным равенством.

17...♖fc8 18. ♗df3 ♗c6 19. ♗xc6 ♖xc6 20. ♖xc6 ♖xc6

Два пешечных «островка» против трех – не слишком впечатляющий дебютный успех. Похоже на то, что Карякин устоит.

21. ♖f4 ♖b6 22. ♖e2 ♙f8 23. ♖d1 ♙e8 24. ♗e5 ♖d8 25. ♖xd8+ ♖xd8 26. ♖e3 ♖e7 27. ♗d3 ♖a6 28.b3

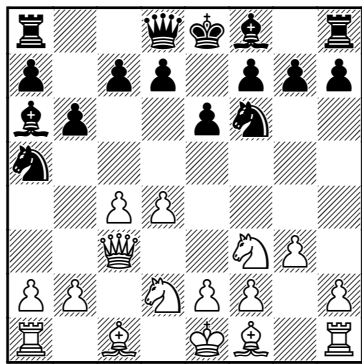
Или 28. ♗xc5 ♖xa2 29. ♗d3 a5, и новорожденная проходная не представляется для черных ни малейшей опасности.

28...♘d7 29.g4 ♖c6 30.f4 f5 31.♙f3 ♙f7 32.g5 h6 33.h4 ♖c8 34.♙f2 hxg5 35.hxg5 ♖h8 36.♙g2 g6 37.♖d2 ♖c8 38.♗e1 ♙e8 39.♗f3 ♖c6 40.♖d1 ♖a6 41.♖d2

Ничья.

№12 A.RIAZANTSEV – R.DAMASO  
Evora 2006

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♗f3 b6 4.g3 ♖a6  
5.♗b3 ♗c6 6.♗bd2 ♗a5 7.♗c3



Поскольку ферзевый конь уже обосновался на d2, ферзь без смущения занимает более подходящее для коня поле.

7...c5

Рязанцев не опасался потери пешки после 7...♙xc4 8.♗xc4 ♗d5. Поединок напористой конницы и изворотливой королевы обещает белым стойкую инициативу за урон: 9.♗c2 ♗b4 10.♗a4 ♗xc4 11.a3 b5 12.♗b3 ♗a5 13.♗d1 ♗bc6 14.e4 a6 15.d5 ♗e7 16.b3 ♗g6 17.♙b2 (Riazantsev – Koneru, Dubai 2005). Несмотря на симпатии компьютера, доверия к позиции черных нет.

Если 7...d5, то 8.c5 с идеей образования прочной цепи на черных полях. Возможно 8...♖b8 9.e3 ♙xf1 10.♙xf1 ♗c6 11.cxb6 ♖xb6 12.a3 ♙d6 13.♙g2 0-0 14.b3 ♖e8 15.♙b2 e5 16.dxe5 ♗xe5 17.♗c2

♗xf3 18.♗xf3 ♗e4 19.♖hd1 (Gasanov – Nguyen, Marianske Lazne 2017) 19...♗a8!? 20.b4 c5 21.bxc5 ♙xc5, и активность фигур окупает наличие «изолятора». Интересно 9.♗b4!?, чтобы угрозой 10.♗b3 отбросить слона с a6 назад, и тогда следует e2-e3 без потери права на рокировку.

8.dxc5 bxc5 9.e4 d6

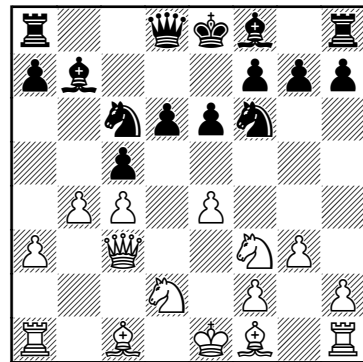
9...♙e7 разобрано в заключительной партии главы.

10.a3 ♙b7 11.b4

Расширенное fianchetto есть способ развития ферзевого фланга и, попутно, начало пешечного штурма. Оно обязательно своему успеху (правда, относительно) положению черной пешки на d6, перекрывшей слона.

11...♗c6

Включим размен: 11...cxb4 12.axb4 ♗c6 13.b5 ♗b8 14.♙g2 (последствия 14.e5!? dxe5 15.c5 оценить нелегко) 14...♗bd7 (14...♗xe4 15.♗xe4 ♙xe4 16.0-0 ♙b7 17.♙h6!? ♖g8 18.♙e3 связано с большим риском для черных) 15.0-0 e5 16.♙a3 ♙e7 17.c5!? ♗xc5 18.♙xc5 ♖c8 19.♗xe5 ♖xc5 20.♗ec4 ♖xb5 21.♖xa7 0-0 22.♗a5 ♙a8 23.♗c6 ♙xc6 24.♗xc6, и белые вскоре довели партию до победы (Belavsky – Grigoriants, Linares 2003). Дамасо справедливо счел включение не слишком надежным.



12.♙g2 ♙e7

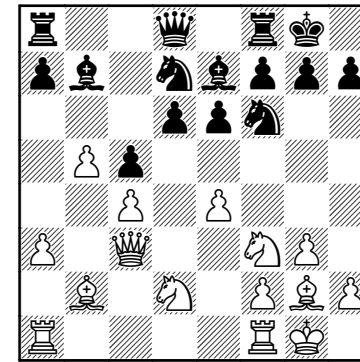
Заслуживает внимания расстановка из поединке Beim – Rapp (Austria 2007): 12...♗c7 (освобождает поле для коня) 13.b5 ♗d8 14.♗d3 e5 15.0-0 ♗e6 с вторжением на d4 при удобном случае.

13.b5 ♗b8

В «быстрой» партии Kramnik – Almasi (Монако 2000) возвращению коня черные предпочли размен с деформацией пешечной цепи: 13...♗a5 14.♗d3 ♗e5 15.♗xe5 dxe5 16.0-0 0-0 17.a4! ♖fd8 18.♗c2 ♖d7 19.♗b3 (блокада прорвана) 19...♗c7 20.♙d2 ♗d6 21.♙e3 ♗c7 22.♖fd1 ♖ad8 23.f3 ♖xd1+ 24.♖xd1 ♖xd1+ 25.♗xd1 ♗d7 26.♗d3. Трудную позицию без контригры все-таки удалось отстоять.

14.♙b2 ♗bd7 15.0-0 0-0

Потерю пешки e4 белые возместят за счет пешки g7, как в варианте 15...♙xe4 16.♗xe4 ♗xe4 17.♗xg7 ♙f6 18.♙xf6 ♗xf6 19.♗xf6 ♗dxf6 20.♗g5 d5 21.♙xe4 ♗xe4 21.♗xe4 dxe4 с многочисленными слабостями в ладейном окончании.



16.♖fd1 ♗c7 17.a4 e5

Черные вынуждены заблокировать центр, так как в случае 17...a5 18.e5 dxe5 19.♗xe5 ♙xg2 20.♙xg2 ♗xe5 21.♗xe5 ♗xe5 22.♙xe5 ♖fd8 23.♗b3 (Рязанцев) пешки ферзевого фланга в большой беде.

18.a5 ♖ae8 19.♗e1 ♗g4 20.♗d3 ♗h6  
21.♗c2 f5 22.♗e3 f4 23.♗d5 ♗d8

Надо признать, что Дамасо отчасти преуспел на королевском фланге. Однако он чуть замешкался с разменом коня, и белые могли увеличить преимущество.

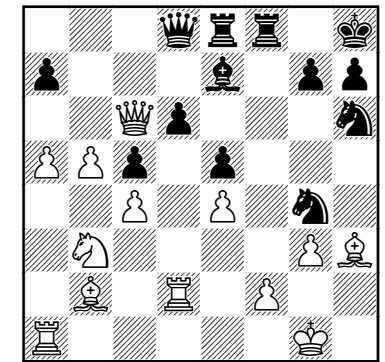
24.♗b3 ♙xd5 25.♗xd5+ ♙h8  
26.♙h3?!

Почему ферзь не отправился на b7 (и нет 26...♗f6? ввиду 28.♙xe5)?

26...♗f6 27.♗c6 fxc3

Видимо, включение размена полезно для черных, так как на 27...♗fg4 перспективно 28.♙c1!? (и затем защита пункта f2 с помощью ♖a1-a2). Указанное Рязанцевым 28.♗xc5 fxc3 29.fxc3 разрушается компьютером – 29...♙g5!! 30.♖xd6 ♙e3+ 31.♙h1 ♗f2+ 32.♙g2 ♗g5.

28.hxg3 ♗fg4 29.♖d2



29...♙h4!

Красивый удар по королевскому флангу и, одновременно, прокладывание пути для черного ферзя. Варианты очень сложны и, в соответствии с законами жанра, в большинстве своем ничейны.

30.♖xd6 ♗g5 31.♙c1 ♗h5 32.♙xh6  
♙xg3?

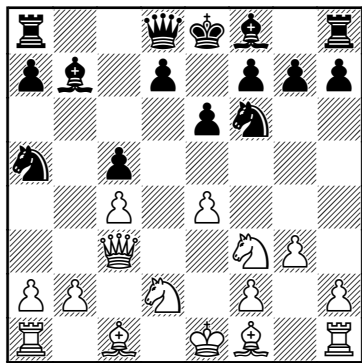
Это как раз проигрывает ввиду провисания коня. К ничьей вечным шахом вело 32...♗xf2! 33.♙f5 ♙xg3 34.♙xg7+ ♙xg7 35.♖d7+ ♖f7 36.♖xf7+ ♙xf7 37.



♖d5+ ♗f6 38.♖d6+ ♗g5 39.♖d2+ ♗f6.  
33.♙xg7+! ♗xg7 34.♖d7+ ♗h8 35.  
♗xg4 ♙xf2+ 36.♗h1 ♗f7 37.♖d7  
Черные сдались.

**№13 A.GREENFELD – S.MARECO**  
Stockholm 2016

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♙a6  
5.♗b3 ♘c6 6.♗bd2 ♗a5 7.♗c3 c5  
8.dxc5 bxc5 9.e4 ♙b7



**10.e5**

Белые принимают вызов и правильно делают. После партии Morozevich – Karjakin (Beijing 2013) нет охотников предварительно брать под контроль пункт e4: 10.♙d3?! ♗c6 11.e5 ♗g4 12.0-0 ♗c7 13.♖e1 ♙e7 14.h3?!, и теперь упущенная из виду тактика 14...♗gxe5! 15.♗xe5 ♙f6 16.f4 d6 17.♗df3 dxe5 18.fxe5 ♖d8 19.♙f4 ♙e7 серьезно компрометировала позицию белых. Меньшим злом было упрощение игры после 14.♗b3 f6 15.♙f4 fxe5 16.♗xe5 ♗gxe5 17.♙xe5 ♗xe5 18.♗xe5 ♗xe5 19.♖xe5 ♙c6, в свою очередь, 11...♗d4!? 12.exf6 ♙xf3 13.♗xf3 ♗xf3+ 14.♗f1 ♗d4 вело к перспективной для черных и при этом сложной борьбе.

**10...♗e4 11.♗xe4**

У Морозевича был еще один не слишком успешный опыт в данной линии,

именно, в «быстрой» партии Morozevich – Aronian (Monte Carlo 2007): 11.♗e3 ♗xd2 12.♙xd2 ♗c6 13.♙g2 ♗d4 14.0-0! ♙xf3 (14...♗c2? 15.♗f4 ♗xa1 16.♗g5 ♗e7 17.♙xb7 ♖b8 18.♙e4 g6 19.♙c3) 15.♙xf3 ♖b8 16.♖ab1 ♗c7. В примерно равной позиции случился «зевок» – 17.♙c3? ♗xe5!

**11...♙xe4 12.♙g2 ♙e7**

Во встрече Vachier Lagrave – Karjakin (Tashkent 2014) последовало 12...♗c6 13.0-0 ♖b8 (чтобы разменяться на f3 и централизовать коня) 14.b3 ♙e7 15.♙b2 0-0 16.♗e3 ♙xf3 17.♙xf3 ♗d4 18.♙xd4 cxd4 19.♗xd4 ♗c7 20.♖ad1 ♖fd8 21.♗e4 ♗a5 22.♗e2 d6 23.exd6 ♙xd6. Лишняя пешка и симпатии движков всё же не дают белым шансов на успех из-за «разноцвета» и блокады ферзевого фланга. Тупиковая ветвь цивилизации – без «зевков» ни одной из сторон рассчитывать не на что!

**13.0-0 0-0 14.♗e3!?**

На 14.♖e1 предположительно лучшее – 14...f5!? 15.♙e3 ♗c6 16.♖e2 ♗c7 (необходимость защищать пешку основательно сковывает белых) 17.♖d1 ♖ad8 18.♙f4 ♗b7 19.h4 h6 20.h5 (Can – Ertan, Копуа 2012), и теперь привлекателен марш пешки «а». Новинка Гринфельда исключает укрепление слона на превосходной стоянке в центре.

**14...♙f5**

В случае 14...♙xf3 15.♙xf3 ♗c6 16.♙xc6 dxc6 черным еще придется помучиться. Если 14...♙b7, то вынужденное отступление коня на c6 закроет обзор слону.

**15.b3 ♗c6 16.♖d1 ♗b4 17.♗e1 ♖c8 18.♙b2 a5 19.♖d2 ♗c7 20.♙e4**

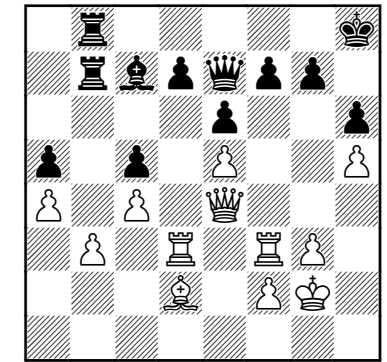
Желание разменять сильного вражеского слона; однако белые еще не исчерпали ресурсы постепенного улучшения позиции, например, с помощью, 20.♖ad1

♖fd8 21.♙c3 с дальнейшим ♗e3-e2, f2-f4 и g3-g4.

**20...♙xe4 21.♗xe4 ♖fd8 22.♗d3 ♖a8 23.a4 ♗c6 24.♗g4 ♗xd3 25.♖xd3 ♖db8 26.♖ad1 ♖b7 27.♖f3 ♗c8 28.♖dd3 ♗e8 29.h4 ♗h8 30.h5 h6 31.♙c1 ♖ab8 32.♙d2 ♙d8 33.♗g2 ♙c7?!**

Гринфельд концентрировал армию вблизи от черного короля, но, как будто, прямых угроз не создавал, и Марекко потерял бдительность. Сейчас обмен пешек посредством 34.♙xh6!? ♙xe5 выгоден белым, но они словно догадались, что аргентинский гроссмейстер не обезвредит мину.

**34.♗e4 ♗e7?**



**35.♙xh6! gxh6 36.♖f6 ♗g7 37.♗f4 d5 38.♖f3 ♗g8 39.cxd5 ♖b4 40.♗xh6 exd5 41.e6!**

Черные сдались.

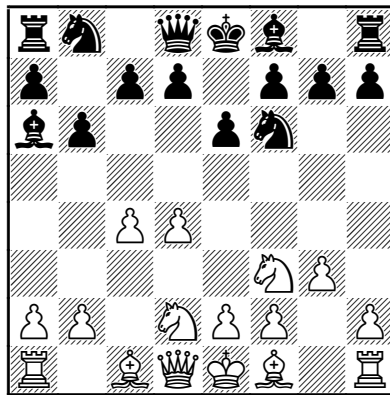
В разветвлении 5.♗b3 наблюдается типичная для Новоиндийской защиты картина: ответы с шансами для черных, наподобие 5...c5, ненадежны, зато на высоте репутация линий из партий №5 и №13 с перспективами осторожной игрой достичь ничьей. Это варианты с оттеснением белого ферзя или предложением его разменять, так что положение сильнейшей фигуры на b3 далеко не идеально.



## Глава 2

## Вариант 5. ♖bd2

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♕a6 5.♖bd2



№14 В.СОЦКО – S.ZHIGALKO  
Lublin 2011

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♕a6  
5.♖bd2 c5

Черные сразу предлагают вступить в ближний бой, подсвечивая уязвимость пункта d4.

6.e4

Жертва пешки ради преобладания в центре введена в употребление Вольфгангом Ульманом. 6.♕g2 ♕b7 рассматривается при порядке ходов 5...♕b7 6.♕g2 c5.

6...cxd4

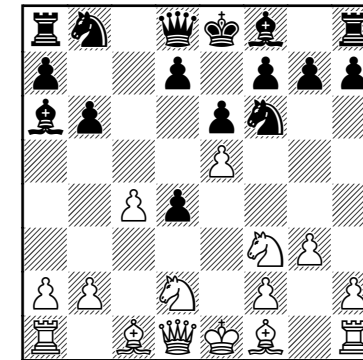
Продолжения 6...d6 и 6...♕b7 не уравнивают из-за 7.d5, зато 6...d5 нуждается в проверке. После 7.cxd5 ♕xf1 8.♘xf1 exd5 9.e5 ♘e4 10.♘e3 cxd4 11.♘xd4 ♕b4+ 12.♙e2 ♕c5 13.f3 ♘g5 14.♙a4+ ♙d7 15.♙xd7+ ♙xd7 16.♙d1

После партии Pirc – Nimzowitsch (Bled 1931) продолжение надолго ушло в тень, так как поле d2 в Новоиндийской для коня не самое подходящее. Позднее конь всё чаще стал возвращаться к полноценной жизни и, соответственно, вариант – в практику престижных турниров.

Партия №14 посвящена ответу 5...c5, партии №15 и №16 – продолжению 5...d5, №17-20 – ходу 5...♕b7 и, наконец, №21-26 – ответу 5...♕b4. 5...c6 6.♕g2 d5 переводит игру на каталонские рельсы, и белым стоит использовать медлительность соперника с помощью 6.e4. Далее возможно 6...d5 7.exd5 cxd5 8.♙a4+ ♙d7 9.♙xd7+ ♘fxd7 10.cxd5 exd5 11.♕xa6 ♘xa6 12.0-0 ♕e7 13.♙e1, и черным трудно соединить лады.

♘e6 17.♘dc2 (Shinkevich – Kanter, Perm 2007) белые выиграли пешку и партию, но игру черных наверняка можно усилить. В частности, при 10...♙d7!? 11.dxc5 ♕xc5 потерю на d5 возместит ликвидация пешки f2.

7.e5



7...♖g4

В случае 7...♘g8 8.♕g2 ♘c6 9.0-0 перевес в развитии давно считается более весомым, чем лишняя пешка черных. После 9...♘ge7 10.♙e1 ♙b8 11.b3 ♘g6 12.♕b2 d6?! (12...d3!?) 13.exd6 ♕xd6 14.♘g5 ♕b7 15.♙h5 ♕e7?! 16.♘xe6! fxe6 17.♙xe6 0-0 18.♕xc6 ♕xc6 19.♙xc6 ♙d7 20.♙d5+ ♙xd5 21.cxd5 (Сох – Neiksans, Vilnius 2015) пешкой больше уже у белых.

8.h3 ♘h6 9.♕g2 ♘c6

В случае 9...♕b7 10.0-0 ♘f5 пешка e5 не провисает, и коня можно отбросить. Тем не менее, при 11.g4 ♘e7 12.♘xd4 ♕xg2 13.♙xg2 ♘g6 14.f4 ♙c8 15.♙e2 ♘c6 (Hahn – Meskovs, Schwaebisch Gmuend 2015) 16.♘c2 h5 (в надежде вновь отвоевать для коня поле f5) у черных неплохое положение.

10.0-0 ♘f5

Если 10...♕e7, то 11.♙a4!, и 11...♙c8 12.♘e4 довольно неприятно для черных. Полуфорсированный вариант 11...♕b7

12.♘xd4 ♙c7 13.♕xc6 ♕xc6 14.♘xc6 dxc6 15.♘f3 ♘f5 16.g4 ♘h4 17.♘xh4 ♕xh4 18.g5 h6 19.gxh6 gxh6 ведет к уравнению шансов.

11.a3

Почувствуйте разницу: 11.♙a4 ♕b7 12.g4 ♘fe7 13.♘xd4 ♘xd4 14.♕xb7 ♙b8 15.♕g2 ♘g6 16.♙e1 ♙c7 вынудит белых заботиться о пешке e5.

11...♕e7 12.b4 ♕b7 13.g4 ♘h4 14.♘xh4 ♕xh4 15.♘e4 ♕e7 16.♕g5

В разветвлении 16.♕f4 дважды (белыми) отметился Эльянов и трижды (черными) Алексеев. Ближайшие ходы из партии между ними, очевидно, представляют интерес: 16...0-0 17.g5 ♙b8 18.♙e1 ♙h8 19.♙h5 a5 20.♕g3 ♙g8 (Eljanov – Alekseev, Moscow 2006), и далее почти «форсаж» – 21.♘f6! gxf6 22.exf6 ♕d6 23.♕xd6 ♙xd6 24.♙e4 ♙xg5 25.♙xg5 ♙g8 26.♙h5 ♘e5 27.♙xe5 ♙xe5 28.♙xe5 ♙xg2+ 29.♙f1 ♕f3 30.bxa5 h6 31.♙c1. Угроза ♙g2-h2 нейтрализована, и полной компенсации за качество нет. Может быть, черным лучше не спешить с рокировкой или вообще воздержаться от нее.

16...f6!?

Новинка белорусского гроссмейстера обещает черным больше встречных шансов, чем обычная рокировка. После 16...0-0 17.♕xe7 ♘xe7 18.♙xd4 ♕xe4 19.♕xe4 ♙c8 20.♙ad1 ♙c7 21.f4 f6 22.exf6 ♙xf6 23.♕c2 ♙c8 24.♕b3 ♙h8 25.♙e4 ♘g6 26.♙f2 ♙f8 27.♙df1 (Tregubov – Kulaots, Moscow 2002) черным не хватает пространства. Высвобождение 23...d5?!, согласно Трегубову, не годится ввиду 24.♙e4! ♙h6 25.♙f3.

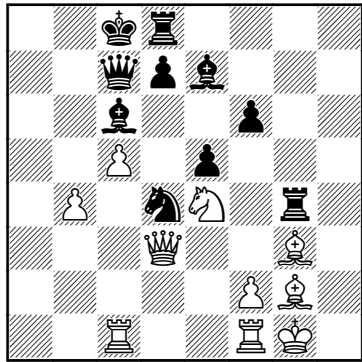
17.exf6 gxf6 18.♕h6

Лучше было занять поле h6, спровоцировав ослабление белых полей после 18.♕f4 d6 19.♙e1 e5. Отступление на f4 было сильнейшим и на следующем ходу.

18...♖g8 19.c5?! ♗c7 20.♖c1 b5  
21.♗d2 0-0-0 22.♙f4 e5 23.♙g3 h5 24.a4  
a6 25.axb5 axb5 26.♗e2 hxg4 27.hxg4 d3

Симпатии компьютера на стороне не столь резкого 27...♗df8 и, при удобном случае, f6-f5. В целом положение очень запутанное, и, очевидно, надвигался цейтнот.

28.♗xd3 ♗xg4 29.♗xb5 ♘d4 30.♗d3  
♙c6



### 31.b5!?

Бартош Сочко видит, что после 31...  
♙xb5 32.♘d6+ ♙xd6 33.cxd6 ♙xd3  
34.♗xc7+ ♖b8 35.♗b7+ ему гаран-  
тирована ничья, а в случае 31...♘xb5  
32.♘d6+ ♙xd6 33.cxd6 ♘d6 34.♗fd1  
можно играть на победу. Ответ Жигал-  
ко, вероятно, его смутил.

31...♙xe4 32.♙xe4 ♙xc5 33.b6??

Польский гроссмейстер явно не заме-  
тил 34-го хода противника, иначе защи-  
тил бы вначале слона путем 33.♗c3.

33...♗xb6 34.♗b1 ♘e2+! 35.♖h1

Если 35.♗xe2, то 35...♗xg3+ 36.♖h1  
♗g5. Капитуляция здесь была уже весь-  
ма уместной.

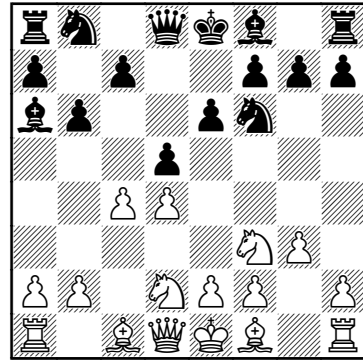
35...♗h8+ 36.♙h2 ♗gh4 37.♗xe2  
♗xh2+ 38.♖g1 ♗e6 39.♙f3 f5 40.♗fc1  
♗g6+ 41.♙g4 ♗h1+ 42.♖g2 ♗8h2+  
43.♖g3 f4+

Белые сдались.

## №15 L.FTACNIK – V.ANAND

Germany 2004

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♙a6  
5.♘bd2 d5



Продолжение, ограничивающее воз-  
можности коня d2, по идее не должно  
быть плохим.

6.cxd5

Это ход не первой необходимости. В  
следующей партии встретилось более  
гибкое 6.♙g2.

6...exd5

В случае 6...♘xd5 7.e4 ♙xf1 8.♘xf1  
конь на d2 оказался кстати. Далее воз-  
можно 8...♘f6 9.♙g5 ♙b4+ 10.♙d2 a5  
11.a3 ♙xd2+ 12.♘1xd2, и бреши на бе-  
лых полях доставляют черным хлопоты.

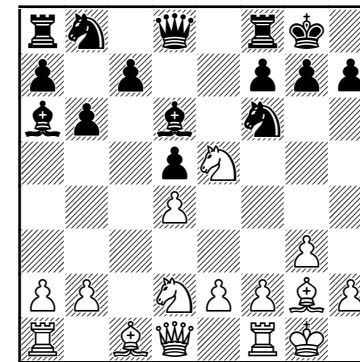
7.♙g2 ♙d6

После 7...♙e7 8.0-0 0-0 9.♘e5 ♙b7  
10.♘df3 расположение коней не очень  
подходит для структуры с «висячими»  
пешками. Фрагмент поединка «всле-  
пую» тому пример: 10...c5 11.b3 ♘a6  
12.♙b2 h6 13.♗c1 ♗e8 14.dxc5 bxc5 15.  
♘d3 ♗b6 16.♗c2 ♗ac8 17.♙h3 ♗cd8 18.  
♗fe1 ♘e4 с отличной позицией (Giri –  
Grischuk, Beijing 2012). Пожалуй, фи-  
анкетто 10.b3 обещает больше: 10...a5  
11.♙b2 ♘a6 12.e3 c5 13.♗e2 ♗e8 14.♗fd1  
♙f8 15.♗ac1 ♗e7 16.♗d3 ♗e6 17.♗b1

♗ab8 18.♘d3 ♙d6 (Ivanchuk – Markus,  
Torino 2006) 19.♘f4 ♙xf4 20.exf4 ♘e4  
21.dxc5 ♘xd2 22.♗xd2 ♘xc5 23.♙d4 «с  
игрой против изолятора» (Иванчук).

Более амбициозный выход слона  
прибавляет в силе благодаря тому, что  
белые прояснили ситуацию в центре.

8.0-0 0-0 9.♘e5



Возникшая позиция не внове для  
партнеров. Индийский гроссмейстер  
достиг полного равенства после 9...c5  
10.♘df3 cxd4 11.♙g5 h6 12.♙xf6 ♗xf6  
13.♗xd4 ♙xe2 14.♗fe1 ♙xf3 15.♙xf3  
♘d7 16.♗xd5 ♗ad8 17.♗ab1 ♘c5 18.♗c4  
♘e6 19.b4 ♗c8 20.♗a6 ♗c7 21.a3 ♗d8  
(Karpov – Anand, Dortmund 1999). Од-  
нако против Фтачника он рассчитывал,  
очевидно, на большее, чем против Кар-  
пова, и потому варьирует свои действия.

9...♗e8

Интересно, следовало ли ждать от  
Виши аналогии с комментированной  
партией при 9...c5 10.♘dc4 (Фтач-  
ник тоже здесь «наследил»)? После  
10...dxc4!? 11.♙xa8 cxd4 12.♘f3 ♘bd7  
13.♙c6 ♘b8 (Ivanchuk – Leko, Monaco  
2006, active) предлагалось повторение  
ходов, но Лeko подобный исход явно  
устраивал! Уклоняться от ничьей неце-  
лесообразно, например, 13...d3 14.exd3  
cxd3 15.♙g5 d2 16.♙xd7 ♗xd7 17.♙xf6

gxf6 18.♗xd2 ♙xf1 19.♗xf1 без компен-  
сации за пешечные дефекты.

10.♘dc4

Во встрече Ftacnik – Granda (Yerevan  
1996) словацкий гроссмейстер продол-  
жал 10.♘df3, и Гранда чуть преждев-  
ременно установил коня на e4. В более  
поздней партии Kraidman – Spassov  
(Halle 2004) черные играли точнее: 10...  
♘bd7 11.♘xd7 ♗xd7 12.♗e1 ♗fe8 13.e3  
(теперь на 13.♙g5 эффективно ♘f6-e4)  
13...♙b7 14.♙d2 ♘e4 15.♗c2 h6 16.♗ec1  
c5 17.♙c3 ♗ac8 18.♗d1 ♗e7 19.♗c2 c4  
20.a4 a6 21.♙e1 b5 22.axb5 axb5 с пред-  
посылками использовать большинство  
на ферзевом фланге.

10...dxc4 11.♙xa8 c6 12.♗c2

Стоит внимания энергичное 12.  
♗a4!?, так как черным непросто уси-  
лить вариант 12...♙xe5 13.dxe5 ♘d5  
14.♗d1 ♗xe5 15.♙xc6 b5 16.♗xd5 ♗xd5  
17.♙xd5 bxa4 18.♙e3 ♗d8 19.♙f3 ♗d7 с  
борьбой исключительно за ничью.

12...♙xe5

В «Шахматном информаторе»  
Фтачник указал продолжение 12...♘d5  
13.♘xc4 ♘b4 14.♘xd6 ♘xc2 15.♘xe8  
♗xe8 16.♙f4 ♙xe2 как достаточное для  
равенства. Ананд добавил всего один  
ход 17.♗ad1! и диагностировал перевес  
белых (благодаря удержанию пешки  
d4).

13.dxe5 ♘d5 14.b3

Следовало считаться с 14.♗d1 ♘c7  
15.♙g5 ♘xa8 16.♗d8 ♗xd8 17.♙xd8  
♗xd8. Пока что легкие фигуры пребыва-  
ют в летаргии, но спустя десяток ходов  
всё может измениться.

14...♗e7 15.bxc4

Чемпион подкручивал и запутывал,  
но после 15.♗e4!?! объективно лучшим  
станет повторение ходов путем 15...♘c3  
16.♗e3 ♘d5, так как уязвимость пешки  
c6 не позволит отправить коня на лик-